

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД, представлявано от И. А. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от служител с юридическо образование В. П.-Й. на длъжност началник на отдел „Правно-нормативно обслужване“ към дирекция „Правна“ при ДНСК и от служител с юридическо образование А. С. на длъжност началник на отдел „Административно-правни дейности“ към дирекция „Правна“ при ДНСК, с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Г. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил по делото доклад от ВЛ А. А. на 31.03.2025 г., в който заявява, че е запозната с материалите по делото, но ѝ е необходимо още време да се запознае с пълната проектна документация и одобрения подробен устройствен план за обекта, поради което моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението си за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРОКУРОР Д.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Т. М. – 77 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

А. С.: Във връзка с извършените от Вас Вариант № 1 и Вариант № 2 е моят въпрос. Дадени са два различни варианта с различни изходни данни, като на стр. 3 от заключението във Вариант № 1 казвате, че:

„ - Извършените и осчетоводени разходи през 2021 г. и 2022 г., намалени с осчетоводените неотнормирани разходи към дейността на централата и увеличени с извършените и осчетоводени разходи за вода през 2023 г. и 2024 г.“ Във Вариант № 2, в третата част само твърдите за извършени и осчетоводени разходи през 2023 г. и 2024 г., тоест каква е разликата?

ВЛ: Във връзка с така поставената ми задача сметнах за необходимо да изготвя два варианта съответно за двата периода, като трябва да обърна внимание, че по отношение на приходната част, тоест евентуалните получени количества електроенергия по съответната цена се получава една сума, която и в двата варианта, и в двата периода е една и съща. Разликата идва в разходната част. В същата в първия вариант съм взел осчетоводените разходи през 2021 г. и 2022 г., като към тях съм прибавил евентуалните разходи, които са за използване на водата за производство на електроенергия, тъй като независимо, че през 2021 г. дружеството е имало готовност да работи, то реално централата не е работила и съответно вода не е използвана. И това е разликата, че съм взел реално разхода за 2021 г. и за 2022 г. и към нея съм прибавил сумите, които би следвало да се посочат и те са прибавени за водата. Във Вариант № 2, който смятам, че е по-коректен, съм отразил разходите, които са извършени и осчетоводени от дружеството през 2023 г. и 2024 г. за двата периода.

В. П.-Й.: А тези разходи за вода в таблицата към външни услуги ли са включени?

ВЛ: Не, те са към разхода за материалите. Не съм ги отделил отделно, но те явно, те се изчисляват по съответната формула, а именно: цената на водата + количеството вода,

която е използвана за съответния месец и + корекционния коефициент 0,03.

А. С.: Тоест Вариант № 1 е относим към 2021 г. и 2022 г., Вариант № 2 към 2023 г. и 2024 г., така ли?

ВЛ: По двата периода. Смятам, че по-коректен и по-точен, според мен, е вторият вариант.

Въпрос на съда към ВЛ: Как е извършена съпоставката с МВЕЦ „Е.“?

ВЛ: В случая в последното или предпоследното съдебно заседание съдът беше указал на базата на въпроса от ответниците, че при изготвяне на експертизата трябва да взема под внимание производството на МВЕЦ „О. 9“.

АДВ. Д.: Тоест в протокола е отпаднало да се ползва МВЕЦ „Е.“.

ВЛ: В началото беше така, но след това останах с впечатление, че следва да „легна“ само на счетоводната документация. Уточнявам, че в експертизата не се съдържат данни по отношение на МВЕЦ „Е.“, тъй като такава задача не ми е поставяна.

А. С.: МВЕЦ „О. 9“ подлежи ли на одит?

ВЛ: Не мога да кажа. Не е стояла пред мен такава задача и не съм запознат. Не съм и преглеждал документи на одитор, а и не знам дали подлежи на одит и съответно дали има изготвен баланс на дружество от одитор.

А. С.: Тоест запознати ли сте или не сте?

ВЛ: Запознат съм със счетоводната документация на дружеството, но не съм запознат с въпроса дали е назначен одит, дали е извършвала дейност и какви за резултатите от тяхната проверка.

А. С.: Този въпрос не е поставян. Ако може ВЛ, да отговори сега. Счетоводните доклади трябва ли да съответстват, ако има доклад на одитор? Ако има одитор и има доклад на одитора, счетоводните неща преглеждат ли се от одитора?

ВЛ: Не е стоял такъв въпрос пред мен, дали имало одит и дали е извършвана проверка и по тази причина не мога да кажа нищо.

А. С.: Тоест счетоводните баланси, които сте гледали на дружеството МВЕЦ „О. 9“ не знаете дали съответстват евентуално, ако има назначен одитор, така ли?

ВЛ: Дали има одобрение - не знам, не съм запознат, не съм преглеждал и не съм се интересувал въобще, затова не мога да кажа нищо по този въпрос.

В. П.-Й.: На стр. 3 от заключението казвате, че при определяне на пропуснатите ползи за този период експертизата се основава на произведената електрическа енергия по месеци през 2023 г. и 2024 г. В Таблица № 1 на стр. 2 от заключението за месец март 2023 г. сте посочили 42,885 количество произведена ел. енергия, за месец февруари 2024 г. сте посочили 177,588 количество произведена ел. енергия, а за месец март 2024 г. пише, че не е произведена ел. енергия. Изведнъж в Таблица № 2 и Таблица № 3 за месец февруари посочвате количество произведена ел. енергия 116,351 в MWh, което е различно от данните по горната таблица. На какво се дължи това?

ВЛ: В Таблица № 1 съм отразил данните, които получих от счетоводството на дружеството, тоест това е реално осчетоводено. Ето както е месец март 2024 г. по технически причини централата не е работила, но вече в следващите таблици аз приемам, то е такава и задачата, какво би произвело дружеството за съответния месец и по тази причина съм взел например за месец март 2022 г. от данните за месец март 2023 г.

В. П.-Й.: За месец февруари 2021 г. на стр. 3 от заключението посочвате 116,351 MWh. От къде са взети тези данни?

ВЛ: За месец февруари 2021 г. съм взел данни от месец февруари 2024 г.

В. П.-Й.: Но там пише друго – там пише 177,588 MWh. Бихте ли обяснили от къде идва тази разлика?

ВЛ: 177,588 MWh е за месеца съответно периодът, който изчислявам аз и който ми е поставен е от 10 февруари имаме, тоест 19 дни, докато там февруари месец 2024 г. те са произвели за целия месец и съответно съм направил това и за още два-три месеца.

В. П.-Й.: А за месец март на стр. 3 от заключението в Таблица № 2 пишете 265,887 MWh за 2021 г.?

ВЛ: Това е равно на месец март 2023 г.

В. П.-Й.: Но за март месец 2023 г. пише друго и то е 42,885 MWh. Какво ще кажете по този въпрос?

ВЛ: На стр. 3 в Таблица № 1 горе през месец март 2022 г. е произведена 265,887 ел. енергия и те отговарят, по-точно долното отговаря на горното - март месец 265,887 MWh.

А. С.: На кое отговаря това? За коя година?

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 3 за март месец е 265,887 MWh, а на стр. 2 за март месец е 42,885 MWh. Какво значи това?

ВЛ: За кой месец и коя година да уточним?

В. П.-Й.: В Таблица № 2 за 2021 г. месец март сте посочили произведена ел. енергия 265,887 MWh, съответно и за 2022 г. са същите данни. Навсякъде по таблиците надолу тези данни ги сочите. Моля да обясните.

ВЛ: За месец март изчисленията са ми направени на база произведената ел. енергия от МВЕЦ „О. 9“ за месец март 2023 г., което е 42,885 MWh, съответно, както казах и преди малко, това е произведено за 5 дни. Сега изчислявам делено на 5 по 31 и се получават стойностите, за които ме питате. Тоест, където има разлика в броя на дните, например за база месец февруари 2022 г. е 29 дни, а месец февруари 2023 г. не е 29 дни. Съответно съм посочил най-високите количества, оптималните, защото от обясненията е видно, че март месец например въобще не е било произведено, имало е авария в един от другите месеци и въобще съм сметнал, че е нормално да се вземе получена продукция в нормална обстановка.

В. П.-Й.: Да се приеме експертизата, но ще имаме допълнителни въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ВЛ: Уточнявам, че изчисленията са направени на база определена цена за един MWh електроенергия за 2021 г. и 2022 г. от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Т. М. по извършената ССчЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация, представена от вещото лице Г. М., съгласно която общото възнаграждение за извършената ССчЕ е в размер на сумата от 1 147,59 лв. поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Г. Т. М. възнаграждение в размер на сумата от

600,00 лв., за което се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението за вещото лице за изготвяне на допуснатата от съда ССЧЕ в размер общо на 1 147,59 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовото дружество в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе разликата от 547,59 лв.

В. П.-Й.: Моля да допуснете допълнителна ССЧЕ със задачи, формулирани в писмена молба, която представяме. С оглед периода, за който се търсят пропуснати ползи, са посочени два алтернативни периода. Първият период е 20 месеца без 6 дни и вторият период е 14 месеца плюс 9 дни. По аналогичен начин за периода, в който централата е работила, молим да се допуснат допълнителни задачи.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Каква е връзката на първия Ви въпрос към вещото лице, формулиран в днес представената от Вас молба, а именно: „Какво количество електроенергия и на каква цена е продавано от ищеца „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД от обект МВЕЦ „О. 9“ за посочените периоди и предмета на делото?

В. П.-Й.: По-скоро държим на втория въпрос, а именно: „Каква е нетната печалба на ищеца „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД от продажбата на електроенергия от МВЕЦ „О. 9“ за посочените периоди? Относно първия въпрос в днес представената ни молба, с формулирани допълнителни въпроси към вещото лице, предоставям преценката на съда.

АДВ. Д.: Смятам, че първият въпрос е ирелевантен към претенцията. По отношение на втория въпрос също считам, че е неотносим, тъй като нашата задача е да видим каква щеше да бъде печалбата за периода, в който централата не е работила, а след този период не е относимо към процеса.

ПРОКУРОР Д.: Не възразявам да се допуснат и двата въпроса, формулирани в днес представената молба от ответната страна. Досежно относимостта на въпросите по допълнително изисканата ССЧЕ, нека съдът да прецени, като все пак считам, че ответникът се домогва до нещо и има право на това.

СЪДЪТ счита днес направеното искане за допускане на допълнително заключение по ССЧЕ от процесуалните представители на ответника за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнително заключение към приетата в днешното съдебно заседание ССЧЕ с въпроси, формулирани от процесуалните представители на ответника в днес представената молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на допълнителното заключение по ССЧЕ в размер на сумата от 600,00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице Г. Т. М. да изготви допуснатото допълнително заключение към приетата в днешното съдебно заседание ССЧЕ след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

АДВ. Д.: Предвид приетата днес ССЧЕ моля да допуснете увеличение на цената на

иска, която вместо 1 021 000,00 лв., заедно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до датата на плащане, да стане в размер на 1 588 928,33 лв., заедно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до датата на плащане.

А. С.: Считам, че направеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовото дружество искане за увеличаване размера на иска за неоснователно. Считам, че това изменение не следва да бъде допуснато от съда. При евентуално допускане от страна на председателя на съдебния състав за увеличение на така предявения иск в днешното съдебно заседание, с оглед изслушаната ССЧЕ, същият може би ще трябва да заплати и държавна такса.

ПРОКУРОР Д.: Не се противопоставям на така предявеното днес искане от процесуалния представител на ищцовото дружество.

СЪДЪТ счита, че са налице предпоставките на чл. 214, ал. 1 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличаване на размера на предявения иск, като същият да се счита за предявен в размер на 1 588 928,33 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до датата на плащане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР Д.: Да се даде възможност на вещото лице А. А. да изготви допуснатата от съда съдебно-техническа експертиза (СТЕ) за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на вещото лице А.

А. да изготви допуснатата от съда СТЕ в срок до следващо съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. А. да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СТЕ за следващо съдебно заседание в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. А. по телефона за датата и часа на следващото заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. Т. след внасяне на депозита, определен от съда за допуснатото допълнително заключение към приетата в днешното съдебно заседание ССЧЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: