

РЕШЕНИЕ

№ 5630

гр. София, 22.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 31.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К. село бл.19 вх.Г ет.4 ап.96 срещу ЗАПОВЕД №РД-470 от 07.11.2012г. на Кмета на р-н „К. село“-СО, с която е утвърдено класирането в конкурс „Избор на наемател за ученически стол и бюфет” в 25 ОУ „Д-р П. Б.” като на първо място е класиран [фирма], а на второ съответно жалбоподателят.

По изложените в жалбата съображения за наличието на съществени процесуални нарушения, както и за несъответствие на акта с материалния закон- се моли да се отмени обжалваната заповед. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.К. вкл. по представените писмени бележки за липса на ясни и точни критерии за оценяване, обхващащи голяма част от заложените показатели. Претендират се и разноси.

Ответникът е изразил становище по делото на л.6-л.20 за неоснователност на жалбата. Представява се от юрк.М..

Заинтересованата страна – [фирма] чрез адв.Б. изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди се, че конкурсът е съобразен с Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/ -чл.52 и чл.53 вкл. има обективни критерии. Подчертава се, че предложението на жалбоподателя е надценено по критерии 2 и 3, като страната се позована на изслушаната по делото съдебна експертиза.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото

доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като в срок и от адресат на акта, засегнат неблагоприятно.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

Ответникът е компетентен за постанови оспорения акт по чл.41, ал. 2 от Наредбата. Във връзка с изложеното следва да се има предвид, че със заповед на Кмета на СО № РД-09-601 от 11.09.2012г./л.21/, издадена по чл.31 и чл.53 от НУРПТК вр. с чл.44, ал.1 т.1 и ал.2 от ЗМСА и решение №503 по протокол №82 от 22.06.2006г на СОБС/л.262/, е открит конкурс за организиране на ученическо столово хранене вкл. в 25 ОУ „Д-р П. Б.“, като е възложено на Кмета на район К. село за утвърди конкурсната документация вкл.на кмета и директорите на училища, освен да изготвят конкурсната документация, да проведат конкурса и да сключат договор. Заповедта е постановена и по докладна от Кмета на района на л.218.

С оглед издадената заповед –зам.кметът със заповед РД-2400-422 от 26.10.2012г. на л.28 / заместващ Кмета на района по силата на заповед №2400-411 от 22.10.2012г. –л.223/ е назначил по чл.35, ал.2 и чл.52, ал.8 от Наредбата – комисия за провеждането на конкурса от 6-члена и председател –директора на училището, като е възложено на комисията на 26.10.2012г. за отвори и оцени постъпилите в срока по заповед РД-09-601-предложения. Конкурсът е обявен с обявление от 25.09.2012г. на л.222, като са постъпили 2 предложения.

С обжалваната заповед е утвърдено класирането като на първо място е класирана ЗС, а жалбоподателят на второ място. Основанията са следните: по първия критерий цена-ЗС получава 50т. /по т.а и т.б максимален бр.точки/; по втория критерий /стратегия за развитие и предлагани инвестиции в следващите 3 години/- максимума от 25т.; по третия критерий /професионален опит/- максимума от 18 т. и по 4 -тия /други инициативи и предложения/-максимума от 5т. или общо 98т..

Видно от заповедта -жалбоподателят по т.1 е оценен с 42,16т. /по а.35,38т. и по б.6,78т./, по т.2. 25т., по т.3-16т. и по т.4-0т. т.е. има по т.3 -2 точки по-малко и по т.4-5 точки по-малко или 7 точки общо от критерии 3 и 4. Общият брой точки е 83,16 точки, което е 14,84 точки разлика т.е. дори по критерии 3 и 4 да беше даден максимума отново тези 7 точки няма да са достатъчни жалбоподателят да бъде класиран на първо място.

Следователно- съдът установява, че определящата разлика следва от критерии №1, който е цената. С оглед изложеното не се споделя възражението на жалбоподателя за неопределеност на критериите. Хипотетично дори да се приеме, че има такава в критерии 3 и 4 /където за страната няма максимална оценка/, то това не променя крайното класиране. Във връзка с последното трябва да се има предвид, че всеки един от критериите е подробно разписан – като този по т.3 касае професионален опит в общественото хранене и технически възможности за осъществяването му. В тези характеристики няма неопределеност и неяснота. Разяснено е, че кандидатите следва да представят референции за изпълнени поръчки и списък на персонала, като и списък за наличното оборудване и МПС. Също относно критерий №2 – стратегия за развитие в тригодишен аспект- отново ответникът е посочил, че следва да се представи и ще се оцени идейния проект за бюфета –ремонт, оборудване и т.н..

Изложените констатации се потвърждават и от изслушаната по делото СЕ. Видно от заключението по същата, което съдът кредитира на л.247-252- методиката посочена в

заповед РД-2400-470 за оценяване е спазена при класирането. В.л. сочи, че ясно определени критерии има само по т.1, като по т.2, 3 и 4 няма точни критерии. В.л. отбелязва, че методиката е единна за всички училища, но определените критерии не гарантират точно и обективно оценяване. Съдът принципно споделя изложения извод като обща констатация, относима към критерии 2,3 и 4, но обръща внимание на факта, че самите критерии не позволяват да се направи точна обосновка, защото в тях съществува признака неопределеност. Напр.стратегия за развитие в 3-годишен план. Единият кандидат може да заложи на обновяване на самата база, другият на квалификация за персонала. Оценката не може да бъде съобразно предварително зададени характеристики, тъй като не е ясно какво ще съдържа самия проект, по тази причина и последният е идеен т.е. винаги може да има параметър, непредвидим първоначално. С оглед изложеното оценката по този критерий ще бъде след като се съобрази проекта и може да има субективизъм, изразяващ се в това един проект идейно се предпочете пред друг. Изложените съображения обаче са неотнормими към спора. Както беше установено от съда, така и от в.л., разликата е по критерий 1-цена, а при същият има разписани точни формули за изчисляване и те са съобразени. По критерии 2- видно от закл.на в.л. оценката е максимална и за 2-та кандидата. Относно критерий 3- жалбоподателят получава от 20- те 18 точки т.е. с 2-по малко, защото представя по-малък брой договори, има по-малко автомобили и зает персонал. В.л. отбелязва, че дори да се оцени максимално с 20 точки, отново ще е на второ място. Също относно критерии 4 –лицето е оценено с 0т., защото не представя цялостна стратегия и няма стойност на инвестициите, няма други инициативи, за разлика от ЗС, която сочи безплатно хранене на деца от социално-слаби семейства. За този критерий се отнася същото- дори жалбоподателят да беше оценен с 5 точки /максимума/, -отново е след ЗС.

Следователно- заповедта е издадена от компетентен орган, в производство без допуснати процесуални нарушения, при спазване на материално-правните норми на чл.30, ал.1 /конкурс открит по решение на СОБС и заповед на Кмета на СО/, чл.31 /заповед на Кмета за откриване на процедурата/, чл.35 /утвърждаване на документацията/, чл.39 /кворум на комисията/, чл.40 /разглеждане и оценяване на предложенията/ и на чл.41, ал.1 и ал.2 /утвърждаване на класирането/ от наредбата, поради което жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Следва да се присъдят разноски на ЗС- по списък на л.253-150лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К. село бл.19 вх.Г ет.4 ап.96 срещу ЗАПОВЕД №РД-470 от 07.11.2012г. на Кмета на р-н „К. село”-СО, с която е утвърдено класирането в конкурс „Избор на наемател за ученически стол и бюфет” в 25 ОУ „Д-р П. Б.” като на първо място е класиран [фирма], а на второ съответно жалбоподателят.

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на заинтересованата страна - [фирма] ЕИК[ЕИК], 150лв.разноски по делото.

Решението е постановено при заинтересована страна [фирма].

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок чрез АССГ. Преписи.

Съдия: