

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7694** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на отдел "Оперативни дейности" С. в ГД Фискален контрол при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Р. Ц., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА свое определение от 24.08.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 20.09.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк.Х. И., процесуален представител на ответника, постъпила на 29.09.2021 г., с приложения писмени доказателства, относно компетентността на издателя на акта.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам приложенията към нея доказателства. Моля да се примат. Моля да приложат в днешното съдебно заседание протокол-отчет за продажбите по чл.119 ЗДДС, който е представен след входиране на жалбата. На мен

ми е представен вчера. От него се вижда, че въпросната сума е декларирана пред НАП, тя е част от сума посочена в т.1.2 от отчета и продажбите по чл119 от ЗДДС, който се съставя от счетоводната къща когато постъпят документите и трябва да подаде справка-декларация по ДДС. Справката ми е изпратена в този вариант и съм я завила аз. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Относно представената справка по чл.119 от ЗДДС в днешното съдебно заседание считам, че същата е неотнормирана, тъй като заповедта за налагане на принудителна административна мярка не е издадена с оглед недеklarирано ДДС. Същата е издадена с оглед неиздаден фискален бон към 01.07.2021 г. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Относно доказателствата към жалбата от касовата бележка, същата има дата, но няма част - същата е частен документи. Не възразявам да се приеме, ще изложа съображения по същество. Не възразявам да се приеме и днес представеното писмено доказателство. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата предоставени с жалбата.

ПРИЕМА днес представеното и заверено от адв. С. копие Отчет за продажбите по чл.119 ЗДДС към 31.07.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. На НАП му е известен факта още по време на проверка, че не е било възможно да бъде издаден фискален бон, тъй като не е работил компонент, в който обслужва фискалния бон. Това е система, при която компютъра е свързан с касовия апарат и следи наличностите в аптеката. Елемент от него е дефектирал предният ден, вечерта и не е било възможно да бъде отстранен. Техникът, който е трябвало да отстрани проблема е дошъл по време на проверката. Те са знаели, че не може да бъде издаден, но другият компютър, с който е свързан отчита всяка продажба, но не може да издаде фискален бон. В края на деня е установено каква е наличността по него и е издаден такъв. Тъй като това е единствена аптека в района, това е кв. Факултета, има много хора постоянно и е много трудно да бъде издадена бележка за всяка продажба, а и аптекарят обслужвал и продавал лекарства не е знаел, че трябва да го направи. Поради което считам, че тази санкция е прекомерна, тъй като не е зависило от волята на лицето, което е осъществило продажбата. Поддържам всички искания направени с жалбата. Няма да представя писмени бележки. Претендирам възнаграждение и представям списък за разноските. Същият е в минимален размер, съгласно Наредбата за адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Ц.: Моля да потвърдите процесната заповед за налагане на принудителна

административна мярка. В същата са коментирани възраженията на жалбоподателя и твърденията, че към момента на проверката фискалното устройство и част от функцията му по издаване на фискален бон е била неактивна. Ако същото беше вярно, инспекторите извършващи проверка в търговския обект нямаше да могат да издадат нефискален отчет от монтираното фискално устройство на база, на което е констатирано и друго административно нарушение, а именно: положителна разлика в касата , която е над 200 лв. Същото обстоятелство, а именно констатираните няколко административни нарушения са били взети предвид при определяне на размера и периода за запечатване на обекта.

На следващо място, относно възражението, че фискалното устройство не е функционирало, за дружеството е имало и друга възможност, която е предвидена от законодателя. В случаите, за които фискалното устройство не функционира или има някаква временна повреда, търговецът е длъжен да издава касова бележка от кочан на клиента. Съгласно разпоредбите на чл. 35 от Наредба Н-18, същата възможност считам, че е реалистична и по никакъв начин не се доказва, че търговецът няма възможност да издава касова бележка от кочан. В този случай, тази законова възможност е с цел улеснение на търговеца, а не да му бъде осигурена по-голяма трудност и същата следва да бъде изпълнена, това също не е направено. С оглед на което считам, че срока за запечатване е справедлив. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: