

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12771** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.47 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - МЛАДЕЖКА КООПЕРАЦИЯ „Я.“, представлявана от председателя К. Ф. К. – редовно призовани, се представляват от адв. С., с днес представено пълномощно и адв. Щ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Т. Г. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-техническа експертиза /ССчЕ/ на 23.05. 2022 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 27.04.2022 г. , с която заявява, че оттегля направеното искане в предходното съдебно заседание за допускане на свидетел при режим на призоваване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Представям в оригинал договор за наем, така както сме задължени, който да послужи при разпита на вещото лице, в случай, че е необходимо.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Т. Г., 60 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Посетил съм счетоводството на МК „Я.“. Прегледал съм необходимите документи, които са относими по делото. Имотът е оценен съгласно направени статистически данни на Имоти БГ.

Адв. Щ.: Вещото лице правилно е разкрило смисъла на въпросите на ответника по т.4, защото те са странна смесица от твърдения и внушения, извън процесуалния ред. Процесуалният представител на ответника е искал да събира доказателства чрез тези си въпроси. Приемам заключението на вещото лице по т.4, че в счетоводството на МК „Я.“ не са налични други договори за сключване на наем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т.4 от експертизата, съм проверил в счетоводната документация на МК „Я.“ - банка и каса. Няма приходи относим към този период и за този имот, което е достатъчно да приема, че такива не съществуват.

Адв. Щ.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Л.: /ъв връзка с дадения отговор по т. 4 твърдите, че сте извършили проверка в счетоводството на МК „Я.“ и сте се запознали с всички счетоводни документи и фактури, издадени от ищеца в този период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах с движението по банковите сметки и касата. Разпечатка на касата е най-лесно и най-ясно. Изискал съм договора, не ми е бил предоставен, не съм го видял и за свое успокоение съм проверил банка и каса.

Адв. Л.: Възможно ли е от справка по движението по банкова сметка да удостоверите, че няма такъв сключен договор?

Адв. Щ.: Възраждавам по така поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е, защото всяко банково извлечение дава яснота. Касата също дава яснота. Няма такъв превод с подобно основание. Всеки едни банков документ има основание за плащане. Аз не съм видял такъв документ, който да има основание за плащане за имот на [улица] процесния период. Впоследствие не мога да кажа.

Адв. Л.: Моля, съдът да предупреди колегата, че си дължим взаимно уважение.

В този период няма постъпили плащания към МК „Я.“, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В договора за наем конкретизиран за [улица] няма, но има други договори за наем, по които има плащания, но те не ни касаят.

Адв. Л.: Задължено ли е лице, което плаща сума по договор за наем да посочи като основание в същото наименованието на обекта, за което превежда наема? Има ли

такова задължение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко зависи от банката. Пише се точното основание за плащането, като име и договор зависи от изписването в бланката на банката. Няма договор. Проверил съм.

Адв. Л.: Моля отново съдът да предупреди колегата, защото това е недопустимо в съдебно заседание и в присъствие на представител на прокуратурата. Многократно съм прекъсван и не мога да приключа с отговора на въпроса.

Възможно ли е да са налице сключени договори за наем за същия обект и те да не са били предоставени от счетоводството на ищеца?

Адв. Щ.: Възраждам по така поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има счетоводен документ - главна книга, в която се записва всичко и там може да се проследи движението на всяка една сметка. Ако съм имал съмнение, съм щял да проверя, но не съм имал такова задължение. Може да се издири, ако има такова нещо, но то няма. Не съществува такъв договор. Има първи договор, който е с госпожата, но последващ няма.

Адв. Л.: Извършихте ли проверка в НАП, относно обстоятелството дали предоставената от ищеца фактура №1971/17.11.2016 г. е отразена в дневника за деклариране на продажби и как е отразена и с какви стойности и за какъв данъчен период по закона за ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В НАП не съм извършвал справка. Изтекъл е 5 г. период. Съхранява се в НАП, но не съм правил проверка.

Адв. Л.: Това е една от задачите на вещото лице, с оглед на което считам, че така представеното заключение на вещото лице е непълно.

Моля съдът да допусне допълнителна ССЧЕ, като вещото лице след като извърши проверка в НАП, да отговори на въпроса: Дали предоставената от счетоводството на ищеца фактура № 1971/17.11.2016 г. е отразена в дневника за декларирани продажби. Как е отразена, с какви стойности е отразена и за кой данъчен период по Закона за ДДС. Да представи от делото копие от дневника за продажби за данъчен период на анулираната фактура.

Адв. Л.: Нямам други въпроси.

Адв. С.: Считам, че така формулирания въпрос е ирелевантен, доколкото вещото лице е установил, че тази фактура е сторнирана. По искането за представяне на отчетната документация по делото, именно назначаването на експертно лице и даденото от него заключение, дава изводите, които тези документи ще дадат. Считам, че не е нужно да се представят по делото.

Адв. Щ.: Въпросът, който задава процесуалният представител на ответника за евентуална допълнителна експертиза е точно аргументиран в заключителната част на заключението – извадка от главна книга за периода 1.1.2016 – 31.12.2016 г. за С. В., от която е видно, начинът на осчетоводяване по сметки. В НАП няма да намери данни, съгласно счетоводните стандарти, съгласно начините за осчетоводяване по отношение на тази фактура. Считам, че това е безсмислено.

В пункт 4, първи въпрос - това е първия въпрос на процесуалния представител на ответника. Този въпрос е едно твърдение и той прави опити чрез назначената ССЧЕ да събира доказателства. Такъв процесуален ред не е предвиден в процесуалния закон. Да се събират по този начин доказателства. Ще отговорим на това твърдение, с насрещно възражение, че няма такива договори през този период за този процесен имот. Дори той доразвива тезата си и внушенията си – какъв е техният срок и каква е

договорената месечна наемна сума по тези договори. Би следвало всичките му въпроси по т.4, да бъдат съобразени с оглед на това, какво вещото лице ще намери в счетоводството на доверителя ми и какво ще констатира при проверката на това счетоводство. Вещото лице е посочило точно – не са налични данни за сключване на други договори за процесния имот. Моля съда да има предвид тази начини, които не са процесуално издържани за събиране на доказателства от процесуалния представител на ответника.

Адв. Л.: По отношение на възражението за искане за назначаване на допълнителна ССЧЕ. По отношението на твърдението на процесуалния представител на ищеца, че в случая не се отразяват анулирани фактури, искът е заявен, само че съгласно приложение № 12 от правилника за прилагане на Закона за ДДС, анулираните фактури за данъчния период, задължително се включват в книга продажби.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не е нужно назначаването на допълнителна или повторна експертиза, доколкото вещото лице ясно, точно и конкретно е отговорило на посочените въпроси, като съдът намира, че отразените данни в счетоводната документация на дружеството-жалбоподател, по които вещото лице е работило, следва да са идентични с тези, представени на НАП, с които вещото лице се е запознало и въз основа на тях изготвило и възложената му експертиза. Доколкото тази експертиза ще бъде кредитирана или не е въпрос, който трябва да бъде решаван при даване ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за допускане на повторна ССЧЕ.

На вещото лице Г., да се изплати възнаграждение в размер на 1200 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Е. М., 56 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. Л.: Наемали ли сте обект на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имахме подписан договор за наем края на 2016 г.

Адв. Л.: С каква цел искахте да наемете имота?

СВИДЕТЕЛЯТ: За галерия от световен мащаб, много амбициозна, с много голям размах - художници, автори на скулптори, стари майстори, съвременен изкуство. Много сериозен и амбициозен проект, на името на С. В., който е мой дядо, като за целта дори, пред ПВ извадих разрешение да ползвам името С. В., за да има галерия, която да не бъде само с идеална цел, а да може да има покупко-продажби. За да се ползва нечие име трябва разрешение, и аз проведох съответните процедури и имам разрешение да отворя галерия С. В.. Не съм ползвала помещението. Защото в момента, в който трябваше да отваряме и аз бях разгласила на цяла С., в нашите среди, защото ние се познаваме всички и за разгласих, че ще има галерия С. В., и срещнах разбиране и подкрепа от акад. С. Р., който искаше да ни помага всячески,

като патрон, или само да помага. Вежди Р., проф. Д., цялата гилдия, всички бяха във възторг от идеята и я подкрепиха всячески. Аз събрах през това време картини, които молих на места да бъдат ангажирани, да бъдат запазени от колекционери и галеристи, и да започне първата изложба. Програмата на една галерия се прави за една година напред, с тази цел се събираха. Имала съм толкова много разговори и срещи и съм се занимавала с това нещо в продължение на половин година. В момента, в който трябваше да поставя покрива, което представлява един стъклен куб, тъй като има светлина и се намира както се казва на пъпа на С., най-скъпата и най-престижната улица, като по цял свят галериите се правят на такива места. Бяхме на ниво под покрив. Аз ходих всеки ден и бяхме готови. Направих проект за интериора. Има изисквания как да се съхраняват картини. Оказа се, че СО ни спира строежа. Забраниха на хората, с които аз исках да работя – МК „Я.“ да продължат. Спря и моята работа. Това е за мен тъжната история.

Адв. Л.: Има ли издадена фактура на МК „Я.“ от 17.11.2016?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам спомен за минаване през тяхното счетоводство. Счетоводно съм боса. Не се получи плащането, защото нямаше дейност. Тази фактура беше сторнирана. Към този момент беше спрял строежът. Когато подписахме договора, вече имаше някакви проблеми. Не мога да кажа как се нарича - спиране на строежа или предписание. Хората, които работеха на обекта не можеха повече да работят, защото общината ни беше забранила. Всичко това се случва края на 2016 г. Хронологично не мога да бъде точна.

Адв. Л.: Развалихте ли договора за наем?

С.: Година по късно развалихме договора. Около година по-късно, защото се надявахме, че ако има неуредици може да бъдат уговорени. Не съм бързала да развалям договора. Напротив, надявах се да се случат нещата.

Адв. Щ.: Вие потвърдихте, че сте била готова с определени експозиции за разполагане и единствено невъзможността да ползвате имота ви е възпрепятствало.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. Това беше най-неприятно от всичко. Аз съм се срещала със Съюза на колекционерите, ангажирах частни колекции.

Адв. С.: Когато сте подготвяли изложбите, галерията беше ли завършена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, тя не беше завършена, защото беше погром. Беше тежка зима и бяха се напукали стъклата. Не ходех всеки ден на строежа, минавах от време на време. Вътре имаше локви, спукани стъкла. Бяха тръгнали да рждясват някои от металните елементи. Изглеждаше тъжна гледка. Неизползваемо.

Адв. С.: В какъв период от време, колко месеца след края на 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зимата, примерно ако м. декември сме подписали договора, може да е февруари месец на следващата година. Вече се завършваше. Спомням си, че остана да го покрием, за да започнем да правим вътрешното оформление. Останаха довършителни неща.

Адв. С.: Наясно ли бяхте и търсихте ли причината защо е спрял строежът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тук започна друга сага за мен. В момента, в който разбрах, че е спрял строежът, те недоумяваха. Хората, с които имам договор бяха убедени, че всичко е било коректно. Показаха книжа, от които аз не разбирам. Реших да потърся отговор от там, от където са спрели, т.е. от СО и имах срещи с Б. Б., защото го познавам лично и имаме общи приятели. Първо с него, защото не познавам никой друг. Той ме насочи към г-жа кметицата. Ходих на среща с г-жа Ф. и М. Е., която отговаря за културата. Разказах им и те бяха във възторг, дори говорихме с какво евентуално може да си

сътрудничим по-нататък. Казаха ми, че трябва да отида при г-н З., защото той е причината за да имам тези проблеми. Той ме посрещна любезно с негов подчинен г-н К., и каза, че ще разгледа нещата и ако мога да споделя, без да прозвучи като клюка, защото аз се почувствах доста засегната, на излизане г-н З. ми каза: „Много хубава идея, само че не сте случили на инвеститори“. След като полагах толкова усилия и аз и много хора, аз го приемам като подигравка.

Адв. С.: След като е въведен обектът в експлоатация, водили ли сте нови разговори за продължаване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, това място е елитът на хората на изобразителното изкуство. За тях това място е компрометирано. П. си да ви поканят на изложба. Това са творци, които имат творческо его, за тях техните неща са най-хубавите. Да имате дата за изложба, да знаете в какви каталози в чужбина да влизат техните творби, и в един момент просто, защото има нещо неясно технически – и няма да стане. Аз трябваше целия този път да го извървя обратно. В моята работа имиджа е всичко. Аз излъжа ли един човек и му кажа: „Д. ми картини за изложба“, втори път няма да дойде в моя галерия. Самото място е компрометирано вече.

Адв. С.: В договора сте подписана като С. В..

СВИДЕТЕЛЯТ: Така съм известна в обществото. Така ме знаят от малка. Р. Р. ми го измисли – В., и ми тръгна от ученичка. Имам публикации и книги издадени така.

Адв. С.: Имала ли е някоя от страните финансова претенция при развалянето на договора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, всички бяха свидетели какво се случи. Няма причина да има претенции. Те не са си изпълнили задълженията спрямо мен, просто им забраниха. Нямаме претенции. Само общо съжаление за вредите върху имиджа.

Адв. Л.: Ходила ли сте в процесната галерия след това, и дали същата работи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм стъпвала и няма да стъпя. Нямам представа дали това място работи като галерия. Доколкото знам МК „Я.“ си правят мероприятия.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. С.: Моля да приемете така заведените иски претенции за изцяло основателни, тъй като изложените в исковата молба твърдения се подкрепят безпротиворечиво от събраните по делото доказателства. Моля да уважите така заведените иски претенции и моля срок за писмени бележки.

Адв. Щ.: Поддържам становището на адв. С.. Моля за срок за писмени

бележки. Моля за препис от протокола.

Адв. Л.: От събраните по делото доказателства, се установи, че предявените от МК „Я.“ искове следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани. Алтернативно, ако съдът приеме, че исковата претенция за имуществени и неимуществени вреди е доказана по основание, моля да отхвърлите същата по размер и да намалите само до доказаните и сигурни пропуснати ползи. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ от страна на МК „Я.“ за неоснователна и недоказана. Подкрепям изразените в тази посока съображения, доводи и възражения от страна на ответника.

Адв. С.: Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Адв. Л.: Адвокатското възнаграждение е съобразено с Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: