

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1593** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. С., редовно призован, не се явява, за него се явява адвокат Г. У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. – ГРАД, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Л. Д. П., редовно уведомена, не се явява.

Докладва молба от вещото лице Л. Д. П. от 22. 05.2025 г., с която е поискала издаване на съдебно удостоверение и е посочила, че за изготвяне на експертизата ще е необходимо поне месец време след издаване на удостоверението и в този смисъл моли да ѝ бъде дадена възможност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ У. – Водим един от допуснатите двама свидетели. Моля да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Ако колегата не се отказва от разпита на втория свидетел, моля за едновременен разпит. Явно е, че и аз ще задам въпроси, които касаят и двамата свидетели, което означава, че другия свидетел може да бъде подготвен.

АДВОКАТ У. – Този свидетел също работи и именно това е пречката вторият свидетел да не

може да дойде сега. Трудно се стиковат тези неща. Не разбирам как ще го подготвим. Разпита в две различни заседания няма да попречи на обективността на показанията, които ще дадат. В случай, че съда вземе решение за съвместен разпит ще се откажа от втория свидетел, защото рискуваме в следващо съдебно заседание пак да имаме един свидетел или да нямаме никой. Мисля, че с показанията на явилия се свидетел ще изчерпим доста добре нещата и в тази връзка се отказвам от втория свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – При това положение оттеглям възражението си.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел при режим на довеждане.

В съдебна зала се въвежда допуснатият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Д. Р. Х., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. Р. Х..

На въпроси зададени от адвокат У., свидетелят Х. отговори:

Познавам се лично със С. Г. С.. Започнах работа през 1986 г. в „Агрокомплект“ ЕАД, където се намираше [улица]. Там бях шофьор на товарен автомобил и автобус. С тази техника пътувахме само зад граница.

Бяхме голям брой служители в администрацията не мога да кажа колко души са работили. Голямо външно-търговско предприятие бяхме.

Моят колега С. С., аз и другите колеги шофьори. Карахме работниците до И. или С., караме ги и връщаме отпускарите. Прибираме се тук, почиваме минимум два дни, докато се оправят визовите проблеми на работниците и тръгваме обратно. Ние си държахме релация България-И.-България-С. като карахме работниците на „Агрокомплект“ ЕАД.

Возихме работници – бетонджии, може да са арматуристи, да са шофьори, може да са всичко. В И. правехме водни канали, а в С. правехме язовири. Имаше камп (лагер), шерика се казва на арабски, в който живееха работниците и съответно ние ги карахме до шериката този, който е директно на кампа той събираше новите, който са вече отпускари, отиваме там стоварваме ги тях, отчитаме се и тръгваме обратно за България. Оставяме работниците тук в България да си карат отпуската, а ние взимаме нови работници или пак отпускари, ние се умесвахме кой какъв е, но ги познавахме като цяло. Това ни беше дейността.

Тези курсове, които извършвахме бяха изцяло международни. Аз работех, докато станаха реформите в „Агрокомплект“ ЕАД, не мога да си спомня точно годината. Когато станаха първите реформи мен ме храна съкращение може би някъде след 1989 г. и ме съкратиха, а С. остана, но не знам до кога е работил там. Не мога да кажа точно годината.

АДВОКАТ У. – Нямам повече въпроси към свидетеля. Нашата теза е, че съгласно правилника за категоризация на труда допуска разширено тълкуване на някои професии. Функциите на тези длъжности, които е изпълнявал жалбоподателят С. С. изцяло съвпадат по тежест и натоварване с тези на шофьор на редовна линия.

На въпроси зададени от юриконсулт П., свидетелят Х. отговори:

Дейността на фирмата „Агрокомплект“ ЕАД, докато работех там возехме само работници, а не пътници, не е извършван обществен превоз и това не е дейност на фирмата.

С. С. превозваше само работници, но след моето съкращение не знам какво е станало. Ние тръгвахме оттам, връщаме се, стоварваме и се връщаме обратно. Два дни стояхме тук се

връщахме обратно. Отиваме, където сме изпратени дали И. или С., стоварваме работниците, които караме, взимаме новите, ако са готови с документите и си тръгваме обратно. Ние имаме информация дали са готови и дали са се събрали новите работници дали за И. или С..

Не съм запознат дали са извършвани измервания, касаещи условията на труд и дали са съставяни протоколи за това.

АДВОКАТ У. – Мога ли да задам въпрос на свидетеля Х.. При какви условия работехме и какво беше натоварването? Как усещахте вие натоварването

Натоварването в работата е самото карането. Пътищата не бяха хубави. Натоварването беше голямо, беше трудно тъй като возехме петдесет души - дали работници или хора. Тръгвахме от С., стигаме до Турция, където спим два дни и оттам караме два дни и третия ден сме на мястото. В Турция спяхме в [населено място], в хотел „Ч.“, всичко е уговорено там, хотела е ангажиран. Ние шофирахме 16 ч. общо - двама шофьори по 8ч. като се редувахме. Докато единият от нас кара другият си почива 8 ч. на седалката в автобуса.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Колко време е пътя до Турция? Казвате, че имате две спирки до Турция. От България до другата спирка колко време е пътя?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Зависи, ако всичко е нормално с визите на работниците, тъй като ние шофьорите имаме едногодишни визи. Пътя е 16ч. до първата почивка.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ У. – Държим да се изготви експертизата.

СЪДЪТ намира, че с оглед даване на възможност за защита тезата на жалбоподателя следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви своето заключение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2025 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице за необходимостта за представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: