

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11762** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,33 часа, при закрити врата:

ИЩЕЦЪТ К. Ю. Т. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДАНС – редовно призован, се представлява от експерт Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Моника Малинова.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Н. Т. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Д. Д. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Н. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ищеца на 18.09.2023 г., с която посочва адресите на допуснатите свидетели при режим на призоваване.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

В. Н. Т., на 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Д. Д., на 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. Н. Б., на 37 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите (поотделно) обещаха да кажат истината.

Изведоха се С. Д. Д. и Б. Н. Б. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката В. Н. Т..

На въпроси на ищеца, свидетелката Т. разказа: С К. Т. живеехме в един и същи блок и бяхме съседни и от 2016 г. сме близки приятели и се виждаме много често. Тук съм относно неговото състояние на база отстраняването му от службата, да разкажа как му се отрази това изцяло върху живота и душевното му състояние. Както казах вече, познавам го от 2016 г. Той преди това претърпя едно друго отстраняване от служба и го бяха възстановили в К. да работи. Месец април 2022 г. отново му връчиха отстраняване от служба. Това беше направено от негови колеги, които по един или друг начин го подведоха, че го викат да му съобщят нещо добро. Беше болен тогава. Връчиха му заповед за отстраняване от служба. Той го прие доста болезнено и тежко. Беше огорчен, обиден, унижен от случващата се за втори път с него ситуация, тъй като той е много достоен човек и не подлежи на такова поведение от служба или колеги. Започна да страни от хората. Не искаше да се вижда с нас, с приятели. Спря да иска да излиза на кафета. Тъй като ползваше моята кола, нямаше как да не се виждам с него, защото нямаше транспорт да пътува до К.. В кратките ни срещи, когато го виждах, за да му дам колата (когато беше на работа), не беше на себе си. Беше съвсем друг човек, унил. Беше толкова обиден и унижен, че дори не искаше да говори. Стоеше с наведена глава и това беше признак, че този човек вътрешно, душевно не се чувства комфортно. Известен период пътуваше с моята кола. Както уточних, той нямаше транспорт, нямаше средства да си закупи кола, за да ходи на работа, тъй като беше назначен в другия край на България. Търпеше финансова загуба. Колата ми не е нова и постоянното пътуване налагаше ремонти. Аз донякъде му помагах, като поемах половината от средствата за ремонти, за да може да ходи на работа.

На въпроси на ответника, свидетелката Т. разказа: Да, ползваше моята кола, за да пътува до работата си в К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелката В. Н. Т..

В залата се въведе свидетелят С. Д. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля С. Д. Д..

На въпроси на ищеца, свидетелят Д. разказа: В момента работя в Държавна агенция „Технически операции“ – П., от 2019 г. От 2003 – 2019 г. работех в ДАНС П.. С К. се познаваме от 2010 г., когато от МВР дойде в ДАНС на работа, бяхме в една стая, работехме бюро до бюро 8 – 9 години. Поради това, че работехме заедно, не в детайли, но до голяма степен информацията е стигала до мен, и знам, че имаше проблеми с издаване на достъп до класифицирана информация (КИ), отнемане, отстраняване от длъжност, което той преживя много тежко, във всеки един от етапите, през които премина. При преминаването му в К. бях натоварен, по мое желание, да се грижа за майка му, която тогава претърпя операция по това време и имаше нужда от асистент. Водех я по болници, возех я с моята кола на рехабилитации, на прегледи,

ТЕЛЖ, защото той нямаше възможност. Тогава му беше много тежко, звънеша ми по три пъти на ден по телефона, напомняше ми къде и кога трябва да я закарам, грижеше се много. Молеше ме да говоря с този или онзи доктор и т.н. Той работеше в кърджалийската дирекция на ДАНС. Това беше през 2022 г., когато искаше да се премести в П.. Тогава му направиха пореден отказ от достъп до КИ (ОДКИ) и го отстраниха от длъжност. Това беше най-тежкия му период в последните години, откакто го познавам аз. Спомням си, че беше пролетта. Яви се в дирекцията на МВР в П.. ОД МВР и звеното на ДАНС в П. са в една сграда. Минавайки по коридора видях, че К. има среща с две лица от ДАНС, за които знам че са от „Човешки ресурси“ (ЧР). Мислех, че ще бъде възстановен на работа в П., защото това беше желанието му. Минах втори път по коридора, видях го, че беше много унил, беше забил главата в земята. Попитах го какво става, а той само поклати глава, насълзиха му се очите и аз си отидох по коридора. Когато се върнах, вече го нямаше в коридора. Попитах дежурния къде е заминал К. (всички се познаваме, не е голяма дирекцията), той ми каза: Май нещо стана. Уволнили са го, защото си тръгна на парцал от дирекцията. Опитах да му звънна няколко пъти по телефона, той не ми вдигна. По-късно се чухме. Питах го къде е и той ми каза в кое кафе е. Мислех, че има нужда от помощ. Времето беше студено. Той пиеше кола с лед. Опитах се да го разведря малко, пошегувах се, че ще го заболи гърлото. Той каза, че отново са го отстранили, за пореден път. Не съм го виждал в такава светлина. Той беше смазан, омерззен, обиден от цялата тази работа около него. До такава степен, че не му се говореше, даже с мен. Каза, че има отказ от достъп до КИ. Първо са го извикали представители на дирекция „Вътрешна сигурност“ – ДАНС, не ги познавам. Познавам двамата от ЧР. Тогава беше на работа в К.. Отстраняването му стана в П.. Знам, че обжалва. За известно време прекратихме контакти с него, не ми отговаряше на телефоните, спря да ми звъни. При случайна среща в градската градина каза, че обжалва поредния отказ и поредното му отстраняване, че му е много тежко, поканих го да прием по кафе, той не пожела, каза, че няма време, а и е зле с парите. Цялата дирекция на ДАНС знаеше за случая. Аз работя в ДАНС и ОД на МВР също се коментираше, че К. отново е отстранен.

На въпроси на ответника, свидетелят Д. разказа: Имал съм съдебно дело с ДАНС, съответно с председателя на ДАНС. Бях наказан с недопускане израстване в степен, длъжност и ранг, обжалвах наказанието и ми беше отменено.

На въпроси на съда, свидетелят Д. разказа: Той ми каза, причините да бъде отстранен от работа са, че е бил некоректен, не е предоставял вярна информация. Аз не го познавам в тази светлина. Винаги е бил точен и обективен. Винаги съм му имал доверие в работата. Той е един от двамата, на които имам безрезервно доверие в работата. Знам, че мога да разчитам на него за всичко.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля С. Д. Д..

В залата се въведе свидетелят Б. Н. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Б. Н. Б..

На въпроси на ищеца, свидетелят Б. разказа: Работя в ОД МВР – П., като началник-сектор „Икономическа полиция“. Познавам К. от 2005 г. Завършили сме А. на МВР – С.. Работили сме в ОД МВР - П.. След това той премина в ДАНС. От около 19 години ни е познанството. Д. приятели сме. Известно ми е за какво е делото, добри

приятели сме и си говорим. Тук съм във връзка с втория му отказ за достъп до КИ, който му беше връчен през април 2022 г. във файла на сградата на ОД МВР – П.. Отказът беше връчен във файла на ОД МВР - П., където се помещава освен полицията и териториалното звено на ДАНС. Този отказ се отрази доста негативно на К.. Приятелите сме, коментираме постоянно, виждаме се. Той се затвори след този отказ. Беше унил, унижен, угрижен, депресиран. Намали контактите си. И на мен понякога не ми вдигаше. Затвори се в себе си. Той очакваше положителен развой, че ще бъде възстановен, че ще започне работата си в П.. По това време майка му имаше здравословни проблеми, което допълнително допринесе за психическото му натоварване. Факт е, че това връчване стана във файла на сградата на ОД МВР, в такива институции тръгват веднага слухове. Започна да се говори, че това е пореден отказ, че е изгонен, уволнен. Тези неща са неприятни за когото и да било. Всеки преувеличава, украсява. Беше новина не само на деня, но и впоследствие, неговото отстраняване. Като служител, той е честен, учтив, професионалист, с добри професионални резултати в службата си. Разпознаваема личност.

На въпроси на ответника, свидетелят Б. разказа: Лично аз не съм бил свидетел на връчването, но работя в тази сграда и се говори. Първо разбрах за какво се касае от коридорните клюки - К. беше в сградата, връчиха му отказ, уволниха го. Не съм присъствал на самото връчване. След това разговарях с него.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля Б. Н. Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили секретни материали от ДАНС, изпратени от ответника на 02.10.2023 г.

АДВ. Р.: Запознати сме. Да се приемат.

ЕКСПЕРТ Х.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че материалите са относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Доказателственият материал по делото, и всички материали, свързани с доверителя ми, които се отразяват на неговото служебно положение, самото решение № 42-II-10/09.06.2022 г. на ДКСИ за отмяна на ОДКИ № Л-13 от 07.04.2022 г. посочва превратно упражняване на власт в административно-правен смисъл. Както се посочва, и Държавната комисия нарушава на административнопроизводствените правила с

издаването на процесния акт на ДАНС. Основава на стари материали, по предходен период, предмет на друго административно и съдебно производство. Независимо от решението на съда и отказа да се извърши пълна проверка на тези материали, е налице конкретен факт По същите тези материали в Окръжна прокуратура – В., беше образувано и проведено досъдебно производство, макар и без повдигане на обвинение към К. Т., което приключи с прекратяване на производството, поради липса на данни за извършено престъпление. Видно от натрупаната съдебна практика по обжалване на актовете по ОДКИ, ДКСИ започнаха пълни проверки на дейността на ДАНС по отношение ощетяването на редица служители, както в този случай. От свидетелските показания е видно, че доверителят ми е претърпял неимуществените вреди, в различна обстановка и различно положение в службата, извън нея, поради което и моля да уважите иска по основание и размер и постановите решение в този смисъл. Представям списък на разноски и моля да ми предоставите възможност за писмени бележки.

ЕКСПЕРТ Х.: Оспорвам изцяло предявените иски срещу ДАНС като неоснователни и недоказани, както главния, така и акцесорния за лихви. Моля да им дадете възможност да изложи подробни съображения в писмен вид и моля да определите срок за представянето им. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да оставите без уважение исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана и моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: