

# РЕШЕНИЕ

№ 785

гр. София, 05.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД, с адрес: [населено място], [улица], чрез управителя Д. Б. срещу Решение № ПО-112/23.10.2023 г. на Директор на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002706/09.10.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че решаващият орган не е обсъдил направените в жалбата възражения, а се е задоволил бланкетно да повтори, изложените в оспореното постановление мотиви. Самият акт на публичния изпълнител е издаден в нарушение на административно-производствените правила и материално-правни разпоредби. Според оспорващия няма никакви обективни факти, подкрепящи направения от органите по приходите извод, за наличие на факти, че събирането евентуалните публични задължения ще бъде сериозно затруднено, т.е. налагането на обезпечителни мерки не е било необходимо. Инвокирани са доводи, че процесните обезпечителни мерки са постановени при условия на спряно ревизионно производство, което е недопустимо. Цитирана е практика на АССГ и на други административни съдилища в тази връзка. Твърди се, че наложената възбрана върху имоти, собственост на дружеството, сериозно ще затрудни

действието му. Прави възражение, че в издаденото постановление не са изложени доводи или посочени конкретни обстоятелства, които да обосноват налагането на предварителни обезпечителни мерки.

По време на проведеното по делото публично заседание жалбоподателят се представлява от адвокат С., който поддържа жалбата. Допълнително към наведените вече доводи, се изтъква, че заповедта е незаконосъобразна, защото не е установен размер на предполагаемите задължения. Необходимо да има издаден поне ревизионен доклад, който да установява някакъв размер на предполагаемите задължения. Липсват мотиви, какви са обстоятелствата, които довеждат до извода, че дружеството може да се отклони от облагане или изплащане на предполагаемите публични задължения. Принудителните мерки са наложени в противоречие с принципа за служебно начало, тъй като не са събрани всички данни. От представените ГФО се установява, че дружеството има активна стойност 900 000 лв., т.е. много повече над предполагаемата сума. Възбранените имоти е следвало да бъдат оценени, по тяхната пазарна стойност, а не по данъчната оценка. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба в лицето на Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт П., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На „Ню Енерджи Груп“ ЕООД е възложено извършване на ревизия със ЗВР № Р-22221723002555-020-001/28.04.2023 г.

Предмет на ревизионно производство е установяване на задължения по ЗДДС и ЗКПО.

Оспореното постановление е издадено във връзка с мотивирано искане № Р-22221723002555-039-001/03.10.2023 г. за предварително обезпечаване на задължения на главен инспектор по приходите, в качеството и на ръководител екип в отдел „Ревизии“ при ТД на НАП С., извършващ ревизията. Предполагаемият размер на задължението е 680 496,57 лв. (главница и лихви). С цел предотвратяване на извършване на действия и сделки с имущество, което би затруднило събирането на установените задължения, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е издадено процесното ПНОМ.

С Постановление с изх. № 0230022-023-0002706/09.10.2023 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, публичен изпълнител (ПИ) при ТД на НАП С. налага обезпечителни мерки, както следва:

- възбрана върху следните недвижими имоти - поземлен имот, празно дворно място, площ 1700 кв. м., находящ се в [населено място], [община], с данъчна оценка 4 317,80 лв.; урегулиран поземлен имот, в квартал № 55, по плана на [населено място], [община], заедно с построените полумасивна едноетажна жилищна сграда с мазе с данъчна оценка 3600,00 лв. и поземлен имот в [населено място], [община], област М., заедно с построените в имота жилищна сграда, с данъчна оценка 3 055,84 лв. Имотите са описани подробно в ПНПОМ.

- запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: ТБ Търговска Банка Д АД за сумата от 669 522,93 лв. и ТБ Ю. България АД за сумата от 669 522,93 лв.

Със заповед № Р-22221723002555-023-001/05.10.2023 г. ревизионното производство е спряно на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, до приключване на друго контролно или административно производство.

При оспорването по административен ред решаващият орган, в лицето на Директора на ТД на НАП – С. не е възприел изложените в жалбата доводи и е потвърдил оспореното постановление с Решение № ПО-112/23.10.2023 г.

Като доказателства по делото бяха приети ГФО на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД за 2021 г. и 2022 г. и извадка от имотния регистър относно притежавани от дружеството имоти.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя по електронен път на 24.10.2023 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 30.10.2023 г. (вх. № 70-00-1532), т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 2 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В разглеждания случай е безспорно, че обезпечителните мерки са наложени във връзка с възложено извършване на ревизия на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД.

В процесното ПНПОМ са изложени подробно факти и обстоятелства, касаещи търговската дейност на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД. Описани са, макар и не детайлно фактическите обстоятелства, констатирани от органите по приходите, свързани с основанията за възникване на допълнителни публични задължения по ЗДДС и ЗКПО.

Законодателят не е вменил на публичния изпълнител нито задължение, нито компетентност да обсъжда по същество констатациите на органите, извършващи ревизията. При предприемането на действия по предварително обезпечаване публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки и се ползва от преценката на ревизиращия орган. Публичният изпълнител не е контролна инстанция на органа по приходите, извършващ ревизията и не може да оспорва неговите предложения, нито да ги отхвърля. Предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията или при издаване на ревизионен акт за обезпечаване на

бъдещи публични вземания, чийто размер ще бъде окончателно установен след приключването ѝ с влязъл в сила ревизионен акт.

В разглеждания казус органите по приходите извършващи ревизията са преценили необходимостта от обезпечителна нужда на евентуалните бъдещи вземания вземайки предвид, че „Ню Енерджи Груп“ ЕООД не разполага с достатъчно активи, които да обезпечат събирането на тези вземания.

Според настоящия съдебен състав, нито решаващия орган, нито съдът, в производството по чл. 197 и следващите от ДОПК, имат компетентност и задължение, да правят проверка на мотивите, на органите по приходите, които са послужили като основание да се направи искане за налагане на ПОМ.

По време на проведеното съдебно производство не бяха представени доказателства, които да опровергават направените в ПНПОМ и в потвърждаващото го решение изводи. Няма данни, че дружеството разполага с достатъчно дълготрайни материални активи или други имуществва, които да обезпечат събирането на евентуалните вземания, които биха били установени в хода на ревизията. Не беше представено, съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК, надлежно обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, които биха дали възможност да се отмени оспорения акт.

Представените ГФО на дружеството за 2021 г. и 2022 г. не дават възможност да се направи извод относно това, какъв е вида на притежаваните активи, както и дали същите биха могли да послужат за реално обезпечение на евентуалните публични вземания. Основанията за отмяна или замяна на наложените мерки е подробно регламентирана цитираната разпоредба на чл. 197, ал. 3 от ДОПК и при тяхната липса същите следва да бъдат потвърдени.

Съдът не приема за основателни доводите, че ПНОМ са наложени при условията на спряно ревизионно производство, което е незаконосъобразно.

Видно от Заповед № Р-22221723002555-023-001/05.10.2023 г., ревизията е спряна считано от 05.10.2023 г., а искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки от ревизиращият екип е направено на 03.10.2023 г., т.е. преди спиране на ревизионното производство.

Налагането на предварителни обезпечителни мерки е самостоятелно производство в хода на друго производство. Неоснователни са наведените в жалбата доводи, че ревизионното производство е спряно и поради това издаденото постановление е незаконосъобразно. Безспорно налице са предпоставките по чл. 121, ал. 1 от ДОПК за налагане на ПОМ, а именно започнато ревизионно производство и мотивирано искане и то преди спиране на производството по издаване на РА.

Неоснователни са и оплакванията, че оценката на недвижимите имоти, които са възбранени е извършена по данъчна оценка, а не по пазарна стойност.

Съгласно чл. 195, ал. 6, т. 1 от ДОПК, обезпеченията се извършват по стойност на активите в следната последователност: 1. по данъчната оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси за недвижими имоти или по застрахователната стойност за моторни превозни средства, вписана в застрахователния договор, а когато моторното превозно средство не е застраховано, по пазарната цена, срещу която вместо застрахованото моторно превозно средство може да се купи друго от същия вид и качество към момента на издаване на удостоверение за застрахователната стойност на вещта. Т.е. в случая публичният изпълнител е обвързан от закона, при избора на начина, по който ще бъдат оценени

имотите, предмет на възбраната.

В заключение следва да се отбележи, че задължение на публичния изпълнител е да избере най-целесъобразните обезпечителни мерки, т. е. тези, които спрямо конкретната обезпечителна нужда, не засягат права и законни интереси на субектите в по-голяма степен от необходимото за събиране на задълженията. Императивното изискване на нормата е пряко проявление на принципа на съразмерност, уреден в чл. 6, ал. 2 от АПК, за който администрацията следва да следи винаги, когато законът дава възможност да избере дали да упражни или не дадено свое правомощие. Съдът намира, че в процесния случай посоченото законово изискване е изпълнено, доколкото не са налице данни, че жалбоподателят разполага с друго имущество, върху което да бъдат наложени обезпечителни мерки.

По изложените съображения, следва да се приеме, че решението на Директора на ТД на НАП, [населено място] и потвърденото с него ПНПОМ са законосъобразни и следва да бъдат потвърдени, чрез отхвърляне на жалбата.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответника по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал разноси, на същият следва да се присъдят такива. Съдът приеме за основателно направеното възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение, поради факта, че делото не се отличава с особена фактическа и правна сложност.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ню Енерджи Груп“ ЕООД, с адрес: [населено място], [улица], чрез управителя Д. Б. срещу Решение № ПО-112/23.10.2023 г. на Директор на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002706/09.10.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА „Ню Енерджи Груп“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – [населено място], на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основании чл. 197, ал. 4 от ДОПК.