

# Протокол

## №

гр. София, 06.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12596** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. М. с пълномощно на лист 6 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА писмо от ответника от 26.03.2026 година с приложения писмени доказателства под опис.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка за нарушител от която е видно, че към датата на която дружеството е предоставило автомобила на лицето, същото е било с отнето СУМПС и е нямало право да управлява МПС.

Адв. М.: Във връзка с представените от ответната страна писмени доказателства, представям и моля да приемете акт № 790652, посочен в обжалваната заповед за налагане на принудителна

административна мярка, с което се твърди, че е отнето СУМПС на представителя на дружеството. Видно от АУАН в него няма изети доказателства и СУМПС, като същото е изето с налагане на принудителна административна мярка, която е била предмет на обжалване пред настоящия съд по друго дело. Същата е била предмет на обжалване и делото е било висящо към датата на издаване на обжалваната в днешното съдебно заседание заповед. Няма спиране, но въпросната заповед не е била влязла в сила. Представям и въпросното решение. В тази връзка и във връзка с обжалваното предходно ПАМ, НП е било отменено с влязло в сила съдебно решение на СРС, 12 състав. В соченото фактическо основание за издаване на АУАН, който е предмет на обжалване в днешното съдебно заседание се сочи, че СУМПС е отнето с АУАН. Представих Ви АУАН, в който категорично се установява, че такова свидетелство не е отнемано със сочения документ.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от страните такива.

**СЪДЪТ** намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М.: Моля да уважите жалбата. Считам, че издадената ПАМ е била преждевременно издадена, тъй като е било налице липса на влязъл в сила административен акт, с който да бъде отнето СУМПС, тъй като първата издадена заповед, с която същото е било отнето е обжалвана и е била предмет на разглеждане от друг състав на АССГ. Фактическото основание за издаването на въпросното ПАМ, не е съществувало към момента на обжалването ПАМ, още повече че СУМПС се е намирало към тази дата в моя доверител. Соченото основание като фактическо такова, че доверителя ми е бил неспособен, тъй като СУМПС е отнето с акт № 790652/24.08.2025 година на отговаря на обективната истина, тъй като в днес представения АУАН липсват данни с него да са били отнети каквито и да било документи или веществени доказателства. На следващо място позоваването на невлязъл в сила акт е съществено нарушение на закона. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите като правилна и законосъобразна процесната заповед. От фактическата рамка беше доказано безспорно, че към датата на издаване на атакуваната заповед лицето, което е имало качеството на водач и е управлявало процесното МПС е било с отнето СУМПС. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

**СЪДЪТ** дава 14 - дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: