

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. И. С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ИЩЕЦЪТ – Възразявам да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като съм направил искане да бъде заменен ответникът по делото. Считам, че той не следва да бъде министърът на енергетиката, а Върховният административен съд. Съображения за това съм изложил на стр. 20 от депозираната на 21.10.2021 г. молба.

ЮРК. В. – Считам, че няма пречка за даване ход на делото. Не намирам искането за основателно.

ПРОКУРОРЪТ – Производствата по ЗОДОВ са искиви и като такива ответникът в тези производства се определя по изричната воля на ищцовата страна. В случая имаме изричната воля на ищеца, с която той желае заличаване на министъра като ответник и призоваване и конституиране на нов ответник. Считам, че съдът следва да уважи това искане, тъй като ответникът не се определя служебно от съда. Тъй като ищцовата страна поддържа това искане, аз се съгласявам, че следва да бъде заличен министъра на енергетиката. На негово място да бъде конституиран ВАС, като същият бъде надлежно призован и му се изпратят съответните книжа. Моля да не давате ход на делото.

ЮРК. В. – Принципно позицията на СГП е правилна, когато наистина се касае за производство по ЗОДОВ. В случая ищецът е предявил иск по чл. 128а. Оспорва решение на ВАС. Поради това считам, че така изразеното становище е неотнормимо към настоящия спор.

ИЩЕЦЪТ – И аз съм направил необходимия анализ и основание за прекратяване като на стр. 19 съм цитирал практика на ВАС, решение № 15715 от 17.12.2020 г. по адм.д. № 1883 от 2020 г., в което изрично е решен въпроса, като изрично е указано, че и в исковете по чл. 128а е приложим чл. 228 ГПК за замяна на страна. Това е практика утвърдена от ВАС.

СЪДЪТ, с оглед направеното изложение на ищеца и изразеното становище от прокуратурата намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даден. За процесуална икономия съдът намира за нужно да отложи делото за друга дата, за да се запознае детайлно с цитираната от ищеца в молбата му от 21.10.2021 г. съдебна практика.

Предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.12.2021 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ИЩЕЦЪТ – Относно молбата ми за оригинала на квитанцията от 30.06.2021 г. – същата съм приложил към молба от същата дата, подадена на регистратура малко преди началото на съдебното заседание. Квитанцията беше представена в съдебното заседание в самото му начало, което е отразено и в протокола от съдебното заседание.

СЪДЪТ с разпореждане от 15.10.2021 г. е констатирал, че въпросната квитанция оригинал с № 1208070 от 30.06.2021 г., удостоверяваща внасянето от Р. И. С. на 10 лева в счетоводството на АССГ по вх. № 252 от 05.01.2021 г., дело № 8879 от 2020 г. се намира свободностояща между л. 122а и л. 123 по настоящото дело. В изпълнение на разпореждането оригиналът на квитанцията е пришит по настоящото дело като л. 128.

Този оригинал на квитанцията, ведно с препис от разпореждането на съда от 15.10.2021 г. на л. 129 по делото да се докладват по делото, образувано въз основа на разпореждане на съдия С. от 02.02.2021 г. по настоящото дело и второ разпореждане на същия съдия-докладчик от 30.06.2021 г., обективизирано в протокола от открито съдебно заседание, проведено на 30.06.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: