

Протокол

№

гр. София, 26.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6216** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАДА България“ ЕООД, представлявано от С. Я. Д. и С. Л. В. – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Старши инспектор д-р Г. М. И. от ОДБХ С.-град – редовно призован, представлява се от адв. Б., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145-чл.178 АПК.

Образувано е по жалба на „СТАДА България“ ЕООД, представлявано от С. Я. Д. и С. Л. В., срещу предписание № 0010577/30.04.2026г. на старши инспектор в ОДБХ С.-град.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям писмена молба с приложения към нея писмени доказателства, които моля да приемете по делото научни статии, с превод на български език (чрез изкуствен интелект, заверен от страната), а именно: статия, озаглавена „Благоприятни ефекти на екстракт от плодове на сау палмето (S. repens) върху урологичните симптоми на здрави японски

възрастни с вероятни симптоми на долните пикочни пътища: рандомизирано, двойно-сляпо, плацебо-контролирано проучване“; статия, озаглавена „Триетиленгликол, активен компонент на листата на ашваганда (W. somnifera); статия, озаглавена „Ефект на екстракта от ашваганда (W. somnifera) върху съня: систематичен преглед и мета-анализ“; извадка от списък със здравни претенции за „ботанически субстанции“, по отношение на които Европейският орган по безопасност на храните (EFSA) или Европейската комисия все още не са се произнесли, съгласно Съображения (10) и (11) от Регламент (ЕС) № 432/2012 от 16 май 2012 година - с превод на български език (изготвен чрез изкуствен интелект, заверен от страната), както и справка-извлечение от Регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните относно вписани в него хранителни добавки, съдържащи С. палмето или ашваганда, и тяхното одобрено предназначение.

Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети като доказателства по делото документите от административната преписка. Относно представените в днешното съдебно заседание доказателства правя възражение същите да бъдат приети, тъй като са неотносими към предмета на делото и не касаят настоящия правен спор относно законосъобразността на обжалвания административен акт. Представените от жалбоподателя писмени доказателства касаят съвсем различни други продукти, които не са предмет на настоящото производство.

Относно представените от жалбоподателя научни статии, моля да имате предвид, че съгласно предвидената административна процедура научните становища за хранителните добавки в Европейския съюз се изготвят от Европейски орган за безопасност на храните. Това е EFSA, който извършва научна оценка на безопасността, състава, здравните претенции и рискът при употребата на хранителните добавки. След изготвяне на научно становище по съответния ред, от компетентния европейски административен орган, окончателно одобрение и разрешение за пускане на пазара се извършва от Европейската комисия, съвместно с държавите-членки. При одобрение на съответните здравни претенции те се включват в списък на разрешените здравни претенции, съгласно Регламент /ЕС/ № 1924/2006г. Моля съда да има предвид, че към момента на процесната проверка такова включване в списъка на разрешените здравни претенции няма. Моля да имате предвид, че представените в днешното съдебно заседание научни статии от жалбоподателя не са публикувани от EFSA, като здравните твърдения в тях не са официално одобрени от EFSA, тъй като, вероятно, към момента липсват достатъчно убедителни и независими доказателства за общо разширено официално здравно твърдение.

Представеното извлечение от регистъра по чл.24 от Закона за храните относно продукти, съдържащи определени съставки, моля да имате предвид, че посочената извадка също е неотносима към настоящия правен спор, тъй като процесната хранителна добавка е регистрирана със съдържание с указания за поддържане на здрава простата, а не за лечебно действие при нарушени функции на съответния орган. Освен това, извадката относно здравните претенции, моля да имате предвид, че също е неотносима, тъй като в този документ, в статус на заявените здравни претенции, се вижда, че същите са в очакване на решение на ръководителите на риска, т.е. все още няма становище и не е завършена процедурата, изискуема по Регламента, за да се приеме, че това са разрешени здравни претенции.

РЕПЛИКА на АДВ. Ц.: Колегата пропуска обстоятелството, че вече има постановено решение на Съда на Европейския съюз, че претенциите, които са в процес на регистрация също могат да бъдат използвани, при положение че производителят или търговецът, който разпространява продукта може да докаже чрез научни доказателства давността на претенциите. Решението е постановено във връзка с обстоятелството, че повече от десет години Европейската агенция по безопасност на храните няма капацитет да се произнесе по заявените претенции. Съдът на

Европейски съюз е приел, че по този начин се нарушават правата и интересите на търговците и че докато се произнесе органът, ако страната успее да докаже, че има научни доказателства и да подкрепи с такива научни доказателства претенциите, има право да ги използва. Именно в тази връзка представяме научните статии, като твърдим, че има практика и по този въпрос, че тези научни публикации в специализирани научни издания се считат именно за такива годни доказателства да установят съответните обстоятелства.

ДУПЛИКА на АДВ. Б.: Моля да имате предвид, че в конкретния случай одобряването на здравните претенции при представяне на научни доказателства е извън компетенциите на органа, който е издал процесния акт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА по делото днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя и подробно описани в молбата му писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите изцяло жалбата и да отмените процесното предписание като незаконосъобразно. Претендирам присъждане на разноски в размер на заплатена държавна такса. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното предписание на инспектор от Областна дирекция по безопасност на храните- [населено място], като правилно и законосъобразно. Претендирам присъждане на разноски в размер на 511,29 евро, за което представям списък.

АДВ. Ц.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от колегата Б. възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

