

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **487** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.22 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЕВРО ФИНАНС“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Г.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник председател на Комисия за финансов надзор ръководещ
Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ – редовно уведомен, представлява
се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да отмените първоинстанционното решение, да отмените НП като възприемете изложеното в касационната жлаба, че в случая за доверителя ми не е била налице нито една от конкретните хипотези, при които той е бил задължен да извърши разширена комплексна проверка. Тези хипотези са посочени в закона - чл. 39, чл. 46 и чл. 49 от ЗМИП. В конкретния случай не е налице нито една от тези хипотези, поради което задължението, което ни е вменено, не е съществувало. Налице е според нас и липса на съществен реквизит на НП, тъй като законовите разпоредби, които се твърди, че са нарушени, не са посочени в цялост. Посочено е, че доверителят ми не е установил произход на средствата на клиента, при условията на чл.10, т.4, без да е посочено във връзка с коя от конкретните хипотези чл. 39, чл.46 и чл.49 от ЗМИП е трябвало да бъде извършено. Ако в цялост бяха посочени нарушенията на законовите разпоредби, би станало ясно, че доверителят ми не е бил адресат на задължението, за което му е наложено НП. Посочили сме и произнасяне е на друг състав на АС – София град по напълно идентичен казус.

Юрк. Г. - Моля решението на СРС да бъде оставено в сила. Представям писмена защита, с препис за насрещната страна. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: