

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ инспектор IV степен, сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към 06 Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ (РС ПБЗН) на СД ПБЗНС - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 12.11.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. Д. - 66 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, в която е поискано на основание чл. 192 ГПК да бъде задължен район „В.“ – СО като трето неучастващо в делото лице, да отговори на въпроса предвидени ли са блокиращи устройства (магнити) на бравите, намиращи се на крайните евакуационни изходи в салона за клиенти на магазина според строителните книжа.

В тази връзка СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 192 ГПК от трето неучастващо в делото лице може да бъде поискано и то да бъде задължено да представи намиращи се у него документи. Не може да бъде искано от трето неучастващо в делото лице да дава становища и заключения.

За установяване на горното обстоятелство органът, издател на разрешението за строеж, може да бъде задължен да представи намиращ се у него документ, изразяващ се в одобрения инвестиционен проект в частта за пожарна безопасност.

ЮРК. К.: Представям разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-10-13 от 09.10.2020 г. на 06 РС ПБЗН В експертиза се установи, че в магазина има налични устройства, изградени от магазина, представители на пожарната са посетили магазина и са направили запитване към персонала и управителя на магазина дали могат да работят с тези устройства. Инсталирани и са установили, че хората не са обучени и не могат да работят с тях. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М.: Неотносимо към спора, доколкото касае изпълнение на различни задължения. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното и подробно описано в протокола писмено доказателство.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Моля да уважите жалбата. Не претендираме разноски. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да определите срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: