

РЕШЕНИЕ

№ 867

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Централна избирателна комисия срещу Решение от 06.08.2020 г., постановено по НАХД № 14021 по описа за 2019 г. на СРС, НО, 99-ти състав, с което е отменено Решение № 576-ЕП/30.07.2019 г., издадено от председателя на ЦИК, с което за нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК на [фирма], на основание чл. 475, ал. 1 от ИК, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

В касационната жалба са изложени възражения за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че с решение № 441-ЕП/26.05.2019 г. на ЦИК, е установено нарушение на забраната на чл. 205, ал. 5 от ИК от страна на [фирма]. В изпълнение на това решение, председателят на ЦИК е съставил АУАН № 48-ЕП/27.05.2019 г., след което с процесното решение е наложила санкция на дружеството. Счита, че не е нарушено правото на защита на дружеството, както и че съставянето на АУАН в отсъствието на представител на дружеството не представлява нарушение на процесуалните правила. Моли за отмяна на съдебното решение и потвърждаване на оспореното решение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Ж., който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – [фирма], чрез пълномощника си адв. В., е взел становище по жалбата, като я счита за неоснователна. Моли за потвърждаване на решението. Представя подробни писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административна съд С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.05.2019 г. в Република България били проведени изборите за Европейски парламент, като на същата дата около 18:15 часа на интернет страницата „Dir.bg“ били публикувани резултати от допитване до общественото мнение за това: „Къде и как към 17:30 часа пълнолетните българи оползотворяват неделния ден извън домовете си“, като възможните отговори били: „В Арена А.; На Б.; На Д. баба теке; В Македонско; Ще наливам бензин; На жълтите павета; В книжарница „Азбуки“; В издателство „Е.“; На тихо в Слънчев бряг и По различен от изброените начин“. На същия ден при проведено заседание на ЦИК било установено, че по посочения по-горе начин се нарушавала забраната на чл.205, ал.5 от ИК, тъй като се огласявали резултати от допитвания до общественото мнение по повод изборите за членове на Европейския парламент от Република България, като всеки от отговорите в анкетата визирал някоя от политическите партии, които участвали в изборите.

Въз основа на взетото решение от ЦИК свидетелката С. С. съставила АУАН № 48-ЕП от 27.05.2019 г. срещу [фирма] за извършено административно нарушение по чл.205, ал.5 от ИК. Актът бил съставен в отсъствие на представител на [фирма] и покана за съставянето му не била изпратена до дружеството. Едва след съставянето му актът бил изпратен за връчване, което било извършено на 11.07.2019 г.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното понастоящем Решение № 576-ЕП от 30.07.2019 г., с което за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс (ИК) на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 475, ал. 1 от ИК.

При така установените факти, настоящия касационен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, за което се представиха доказателства.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

При правилно установена фактическа обстановка, за да постанови решението си, СРС е приел, че при съставяне на АУАН е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Съгласно разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, актът се съставя в присъствие на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Изключение от това правило е

предвидено в разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН, съгласно която когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, АУАН се съставя в негово отсъствие. В конкретния случай процесният АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството-жалбоподател без да е била спазена процедурата, предвидена в разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Покана за съставяне на акта не е била изпратена на [фирма]. Действително в чл.496, ал.1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставянето на АУАН, който дерогира общите срокове по чл.34, ал.1 от ЗАНН, но това касае само срока, в който актът трябва да бъде съставен, но не отменя императивното изискване на чл.40, ал.1 от ЗАНН това да стане задължително в присъствие на нарушителя или евентуално по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Впоследствие вече съставеният АУАН е бил изпратен за връчване на дружеството, но това не изпълнява изискването за съставяне в присъствие на нарушителя.

Настоящият касационен състав напълно споделя изводите на СРС относно съдържанието и формата на акта, както и относно неспазването на процедура по съставянето на акта.

В административно-наказателни разпоредби от Изборния кодекс са посочени видовете нарушения при провеждане на избори, както и административните наказания за тях. Решението на ЦИК е постановено в съответствие с чл.496, ал.1 от ИК, според който текст, актовете за установяване на нарушенията, се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията ѝ, в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съгласно чл. 475, ал.2, т.1 от ИК, самото съставяне на акта за установяване на нарушение е предоставено на председателя на ЦИК за нарушения по чл. 495 и чл. 480 - в случаите, когато комисията упражнява контрол съгласно кодекса, по чл. 470, 471, 475, 484, 485, чл. 490, ал. 2, чл. 491, ал. 2, чл. 492 и чл. 493. Съгласно чл. 498 от Изборния кодекс установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

Със ЗАНН, чл. 40, ал.1 и ал.2 е въведено изискването АУАН да се съставя в присъствието на лицето, което е извършило нарушението. Отклонение от това правило е предвидено само в случай, че нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на АУАН. Обстоятелството, че в чл. 496, ал.1 от ИК е предвиден тридневен срок за съставяне на акта от получаване на жалбата или сигнала, не освобождава ЦИК от задължението по чл.40, ал.1 ЗАНН. Срокът по чл. 496, ал.1 от ИК е инструктивен и неспазването му не поражда характерните последици от неспазването на давностните и преклузивните срокове. Освен това, с ИК не е изключено приложението на чл.40, ал.1 от ЗАНН. Обратно, изрично е посочено, че съставянето на актовете се извършва по реда на ЗАНН /арг. чл.498 от ИК/.

Това, че АУАН след съставянето му е връчен на упълномощен представител наказаното дружество, не санира нарушението на чл.40 от ЗАНН. Действията по предявяване на акта са в изпълнение на разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН.

Предвид изложеното, макар и по други съображения, решението на СРС следва да бъде оставено в сила, а жалбата отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.08.2020 г., постановено по НАХД № 14021 по описа за 2019 г. на СРС, НО, 99-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.