

Протокол

№

гр. София, 11.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 11.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4131** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. В. И. - редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на Столично управление „Социално осигуряване” - редовно призован, се представява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № ОП-353/21.04.2012 г., вх. № 9957/24.04.2012 г. по описа на АССГ.

Жалбоподателката И. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения, поради три причини: Първо, същата е допустима; второ – основателна и трето - доказана. Чл. 84 от КСО изисква да съм преживял съпруг - такъв съм. Това е описано и регламентирано от 80-ти съдебен състав на СРС с определение от месец 04.2011 г. Съпругът ми е починал при издадено съдебно решение за развод по взаимно съгласие, но преди решението да влезе в сила. Това означава, че въззивната инстанция, в този

случай, трябва да обезсили първоинстанционното решение за развод. Второ, доколкото едната ми дъщеря желае да продължи съдопроизводствените действия, те ще продължат, но вече не като бракоразводен процес, а като обикновен установителен иск. Това е едно ново производство. Точно това е дефинирано в съответния съдебен акт, а специалистите от „Социално осигуряване” не пожелаха да разберат и даже в решението има абсолютно неверни твърдения, отнасящи се към моя случай неща, като например: „има висящ бракоразводен процес” - няма такъв; дълга обосновка: „при развод и при последващ брак, не се дава добавка” - не е моят случай; „предстои да се установи статута на г-жа И. дали е разведена” - не съм разведена. Това е постановено през месец 04.2011 г. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с преписката, съгласно съпроводително писмо изх. № ОП-353/21.04.2012 г., вх. № 9957/24.04.2012 г. по описа на АССГ.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката И. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и тези развити в днешното съдебно заседание. Въззивната инстанция ще се произнесе с решение за обезсилване на първоинстанционното решение за развод по взаимно съгласие и ще се произнесе по обикновен установителен иск. Моят статут е абсолютно изяснен и няма място за съмнение, поради което считам, че оспореното решение е незаконосъобразно и моля да го отмените.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение по съображения изложено писмени бележки, които представям и моля да приемете, с препис за жалбоподателката.

Жалбоподателката И. – Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника чрез неговия процесуален представител писмени бележки по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес, да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: