

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. С. К.“ УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ Е., редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. М., редовно упълномощени, с пълномощно от днес, приети от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Р. М. Л. -специалист по лъчетерапия, редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Представям доказателства във връзка с молбата ми за отлагане на предходното съдебно заседание.

ПРИЛАГА представените доказателства от вещото лице Л..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. Д. – експерт по медицинска физика, редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателя за спиране производството по настоящото дело/л.280/, възражение на ответника/л.289/ и Определение /л.296/.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание /л.275-гръб/ Съдът е дал изрични указания на жалбоподателя да представи доказателства/зачита ги на страните/.

АДВ. П./ АДВ. М. - Представям официално заверени преписи/заверени от вносителя/- от оригиналите на сертификатите за преминало обучение за 2019-2020г/оригиналите, издадени и съхранявани от вносителя/, с екземпляри за ответника. В болницата не се откриват нашите оригинали. Към тях сме представили и подписан списък за преминалите обучения към вносителя [фирма], както и допълнително сертификати от 2015г. - за проведено обучение за една от модификациите на машината.

ВРЪЧВА екземпляри от заверените от вносителя преписи - на ответника.

ЮРК.Т. – Не възразявам да бъдат приети.

АДВ. П./ АДВ. М. – Представям на виждане и самите тези оригинали на вносителя, от които са направени представените днес заверени от него официални преписи. Копията от сертификати, приложени към жалбата ни, са копия на преписите, представени днес.

ПРЕДОСТАВЯ оригиналите на виждане на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от жалбоподателя доказателства.

ДОКЛАДВА: На л.277 - доказателства за внесен депозит в размер на 1000лв. от ответника, във връзка с допуснатата допълнителна КСМЕ.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение в срок - на 10.03.22г, към него има справка-декларация от вещото лице Д. - за 500 лв

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. - Представям справка-декларация също за 500 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА заключението по доп. Комплексна съдебно-медицинска експертиза.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА СА СЪС СНЕГА САМОЛИЧНОСТ В ПРЕДХОДНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ отново предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА/поотделно/ – Запознати сме с наказателната отговорност.

Поддържаеме заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – На последната страница сочите, че в отделението/болницата са използвани еквивалентни начини - относно изобщо използваните там схеми на лечение. На предпоследна страница всички използвани там схеми ли са описани, или има и неописани използвани схеми?

ОТГОВОР на двете вещи лица /поотделно/ – Да, всички използвани са посочени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението по допълнителната Комплексна съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената справка – декларация, в размер на по 500 лв.

ВРЪЧВА на всяко едно от вещите лица по 1бр. РКО - за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ към страните – Има ли вече решение на ВАС по обжалваното решение на АССГ по адм.дело № 3933/21г?

АДВ. П./ АДВ. М. – Делото пред ВАС е насрочено за 17.05.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П./ АДВ. М. - Моля да отмените писмената покана, съгласно подробно изложените съображения в жалбата. Считаме, че беше изяснено, че апаратът, с който работи болницата, изцяло покрива медицинските изисквания на пътеката. Считаме, че писмената покана е незаконосъобразна. Претендираме разноски, за което представяме списък.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските на жалбоподателя и доказателства за сторените разноски.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ЮРК.Т. – Моля да потвърдите издадената писмена покана от управителя на НЗОК. Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че в днешното съдебно заседание с допълнителната експертиза се доказва по безспорен начин, че лечебното заведение притежава лъчетерапевтична апаратура - роботизирана система за извършване на стереотактична радиохирургия, която е еквивалентна, но не е идентична за изпълнение по КП 252.2. Моля да ни се присъдят направените разходи

за експертиза- в размер на 1000 лв. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: