

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10147** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице О. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 11.02.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т. – 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Т. - Посочила сте, че прихващането е извършено въз основа на осчетоводена санкция по НР1 за 2010 г. – от тези документи, които Вие видяхте, видно ли е, дали

тази санкция е влязла в сила, дали актът, с който е наложена, е влязъл в сила? От документите, които Вие прегледахте като счетоводни документи, вижда ли се така наложената санкция за бъдещи периоди за 2010 г., с която е извършено прихващане, дали е влязла в сила?

Вещото лице Т. - Не може да се види това нещо, защото от Дирекция „Директни плащания” е наредено към счетоводството на Държавен фонд „Земеделие”, да бъде осчетоводена и удържана за тази сума. Не съм видяла документи, които да показват, че санкцията не е влязла в сила, напротив, щом е осчетоводено, значи се счита, че е влязла в сила.

Адв. Т. - Няма повече въпроси към вещото лице.

Юрк. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 80 (осемдесет) лева, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

### О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата срещу процесното уведомително писмо в оспорената част, както и да ни присъдите направените по делото разноски. Не е налице годно изпълнително основание, с което да се извърши прихващане. Безспорно е по делото, а това е установено и от съдебно-икономическата експертиза, че е извършено прихващане с наложена санкция за бъдещ период за кампания 2010 г., която е наложена с акт, който е оспорен от страна на жалбоподателя. Същият не е влязъл в сила, поради което не следва и не би могло да се извърши изпълнение на оспорения акт за 2010 г. Предвид обстоятелствата и съгласно чл. 166 от АПК, обжалването спира изпълнението на акта. Наложена санкция е на основание чл. 58 от Регламент 1122/09 г. на Комисията, който препраща относно изпълнението към чл. 5б към Регламент № 885/2006 г. на Комисията. Съответният текст предвижда възможност за прихващане на задължение на бенефициента, но единствено след като бъдат установени, съгласно националното законодателство на държавите - членки. Нашето законодателство не предвижда възможност за прихващане по невлязъл в сила административен акт. Безспорно е, че към момента на издаване на оспореното уведомително писмо не е налице ликвидно и изискуемо вземане от страна на ответника по отношение на доверителя ми, към който момент следва да се налице фактическите и правни основания за издаване на акта. Подробни съображения ще изложя в писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, съгласно

представен списък в настоящото заседание.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна, а както се установи от хода на съдебното дирене - недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. В конкретната хипотеза не са касае за прихващане по смисъла на националното законодателство. В конкретния случай прихваната сума е така наречената „санкция за бъдещ период”, което по националното законодателство не е познато като оспорено задължение. Изцяло предпоставките, както за възникване на самото задължение, така и за неговото погасяване, са регламентирани в регламента, с който е прието изменението в Регламент 885/2006 г., с което е създадено правилото на чл. 5б. Подробни съображения ще развия в този смисъл в писмени бележки. Считам, че не следва да бъде изискуемо и ликвидно задължението за прихващане, тъй като това не е така нареченото задължение по смисъла на националното законодателство, а е специфична форма на санкция. По отношение на представения списък на разноски възразявам срещу размера на адвокатския хонорар. Делото не е от фактическа и правна сложност, няма материален интерес. Претендирам направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: