

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. С. П. чрез адв. Е. К., редовно призован, се явява лично, и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Ю. Б. НА ДЛЪЖНОСТ ВРЕМЕННО ПРЕНАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТ (ВПД) НАЧАЛНИК ГРУПА ТД Н., СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ 02 РУ СДВР, редовно призован, се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Също така оспорвам и компетентността на органа, издал заповедта. Твърдим, че мястото, където е извършена проверката на жалбоподателя, не се намира в спортната зона на Локомотив С.. Проверката е извършена на [улица]. Има заповед на кмета на Столична община, в която е задължила всички кметове на общините да определят съгласно Наредба 7 спортните зони на всички стадиони в С.. Заповедта е № СО15-РД-09-681 от 30.06.2015 г. И на база на тази заповед би следвало да са изготвени тези спортни зони. За да се установи дали мястото на проверката влиза в спортната зона на стадион Локомотив С. и дали въобще има определена спортна зона на този стадион. По идентични дела е установено, че там няма спортна зона. Моля да се изиска тази заповед.

Моля да допуснете свидетели, които още установят, че жалбоподателят е спрял не

пред сектор А на стадиона, а на улицата, която цитирах. Водим свидетелите.  
Ответникът Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства. Оставям на преценката на съда по отношение искането за свидетели.

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.  
Прилага административната преписка в цялост.

По направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел в режим на довеждане.

Във връзка с искането за изискване на заповед № СО15-РД-09-681 от 30.06.2015 г. на кмета на Столична община, съдът намира, че същата няма отношение към издадената заповед, предмет на оспорване в настоящото производство, предвид обстоятелството, че в самата заповед не е посочено мястото, където е извършено нарушението, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискването на Заповед № СО15-РД-09-681 от 30.06.2015 г., издадена от кмета на Столична община.

Съдът пристъпи към разпит на допуснати свидетел.

В залата се въведе свидетелят и на същият се снем самоличност:

Р. Р. Р. - 20 г., българин, български гражданин, без родство и дела със страните.  
Приятел съм на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Р. (на въпроси на СЪДА): Бях с Д. на 17.03. Бяхме решили да ходим да ядем в едно заведение в близост до 153 СОУ. Беше между 14:00 и 15:00 часа. Към заведението има един единствен път. Минавайки там засякохме момчетата от квартала, които отиваха към стадион Локомотив и едното даде палка на Д.. Не знам защо му я даде. Не сме влизали в стадиона и не бяхме тръгнали там. Където минавахме не е близо до стадиона, по далече от 100 метра е. Пет минути след като му дадох палката, ни спря полиция. Бяха доста полицаи, имаше организирано полицейско присъствие. Направиха ни проверката, намериха палката в него. Мисля, че той я държеше в джоба. Това е метална палка, сглобяема. Не ползваме такива, но съм виждал и друг път. Мен не са ме задържали.

Адв. К.: Откъде помните тази дата.

Свидетелят Р.: Бяхме на рожден ден вечерта и планът ни беше да отидем да хапнем и след това да отидем на рожден ден.

Адв. К.: Няма други въпроси.

Ответникът Б.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно) Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, тъй като изложеното в заповедта не отговаря на фактическото положение. Доверителят ми не се е намирал в зоната на този стадион, а е бил много по-далече от това място, за което е описано в заповедта. Доверителят ми не е отивал на мач, но проверката, която е извършена е станала извън зоната на стадиона. Това ни е основната теза. Моля да отмените наложената му мярка. Отделно мачът е бил в 17:30, а тази проверка е извършена в 15:00 часа. Няма как той да е отишъл на сектора толкова рано. Представям списък на разноските и моля да му бъдат присъдени.

Ответникът Б.: Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: