

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е уведомило съда, че са налице обективни причини за нейното

отсъствие.

ДОКЛАДВА повторна постъпило на 27.02.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.05.2023 г. молба от процесуалните представители на жалбоподателя, с изисканите от съда в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. Д.: Към момента нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А.: Представям и моля да приемете доказателства по опис. Това са протоколирани действия на публични изпълнители, както и на органи от оперативни проверки, които са ходили на места в обектите на вилното селище и са брояли каси за наличности, касовата наличност на място, където се е извършвала търговската дейност. Приложила съм два протокола – единият обект е „Т. Л.“, а другият е от рецепция „Р.“. Изпълнителното дело датира от 2017 г. След като е образувано изпълнителното дело за невнесените осигуровки публичният изпълнител започва да си извършва неговите проверки за имущественото състояние. Част от тези проверки са днес представените доказателства в резултат, на което се ангажират органите от Дирекция „Обслужване“, както и от „Ревизии“. Има една проверка за установяване на факти и обстоятелства на самото дружество, както и на госпожа Б.. Това са всички действия, извършени преди конкретната ревизия, с цел да се съберат достатъчно данни и доказателства за имущественото състояние и за счетоводни документи.

Адв. Д.: Моля да ми бъде даден срок за запознаване. В тази връзка бих искал да попитам дали тези доказателства са били налични в ревизионното производство, с които да може да се запознае лицето?

Ю.. А.: Те са описани в първия и във втория ревизионен доклад. Всички протоколи са връчени на лицата. Допълнително мога да ангажирам доказателства за връчване.

Адв. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност за запознаване и взимане на становище по тези новопредставени доказателства.

Ю.. А.: Под номер 1 в днес представените доказателства съм представила становище от публичния изпълнител, от което е видно, че дългът вече е категоризиран като несъбираем. Просто процедурата е много дълга. Трябвало да бъде дерегистрирано дружеството.

Въпросният договор за наем е с тригодишен период, тоест 2019 г. не попада в този срок на договор. Няма да го оспорвам по чл. 193 от ГПК. Моля да имат предвид, че към 2019 г. договорът не действа. След като го прегледах установих, че срокът на договора е три години и приключва 2018 г.

Моля процесуалния представител на жалбоподателя да заяви Е. Б. подписвала ли е приходни касови ордери, които са представени за първи път при обжалването на първия ревизионен доклад? Според нас подписът е неин и аз затова зададох въпроса – кой е бил касиер? На приходните касови ордери, с които се твърди, че са върнати сумите има няколко различни подписа, голяма част от ордерите са подписани от госпожа Б. и в тази връзка сме ангажирали спесимен в едно от първите заседания.

Адв. Д.: Като обяснение от госпожа Б. ли?

Ю.. А.: Във връзка с нашето твърдение, че тези ордери, те и без това са без достоверна дата, но ако тя сама си ги е подписвала, както изглежда. Да се заяви обяснение част от приходните ордери подписани ли са от госпожа Б.? Е. Б. е жалбоподател ние имаме право да искаме тя да заяви обстоятелството дали е подписвала приходни касови

ордери? Ние твърдим, че част от ордерите ги е подписала тя, то е видно, аз съм дала спесимен. Моля да ми бъде дадена възможност ще представя молба и ще уточня за кои ордери става въпрос.

Адв. Д.: Коя част от ордерите?

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае с представените доказателства и да изрази становище, които ще бъдат приети в следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да формулира в писмена молба доказателствените си искания.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изслушване на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.07.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: