

РЕШЕНИЕ

№ 7752

гр. София, 09.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7200** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.27, ал.5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Образувано е по жалба на М. Г. У. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №229/28.05.2013г. на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания административен акт, като постановен в нарушение на процесуалния и материалния закон. Жалбоподателката претендира, че сключвайки граждански договори с В. С. У. – неин син, не е била в конфликт на интереси по смисъла на чл.2 ЗПУКИ. Поддържа, че свързаното с нея лице В. У. не е получавал възнаграждение което не му се дължи и следователно не е налице материална облага по смисъла на ЗПУКИ, обосноваваща и наличие на частен интерес. Моли съда да отмени Решение №229/28.05.2013г. и да осъди ответника да ѝ възстанови направените разноски по водене на делото.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ (КПУКИ или Комисията), представлявана от председателя, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Подробни съображения за законосъобразност на оспорваното Решение излага в писмени бележки. Претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЗЛД е образувано по Сигнал регистриран под №370/2012г. (вх. №01-572/15.08.2012г.). В сигнала са изложени следните твърдения: Комисия от експерти от Регионален инспекторат по образованието – [населено място] (Р.) е извършила на 28.06.2012г. проверка в СОУ „Д-р П. Б.” – [населено място]. Комисията е приела, че са налице предпоставки за възникване на конфликт на интереси по отношение на директора на училището М. У. във връзка със сключени пет граждански договора със свързано с нея лице – сина ѝ В. У.. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол и доклад от 13.08.2012г. При проверката е било констатирано, че жалбоподателката не е представила пред Р. декларации по чл.12, т.3 и т.4 ЗПУКИ по повод на сключените граждански договори.

За изясняване на относими факти и обстоятелства към сигнала са приложени: копия от пет граждански договори, съответно №3/10.03.2011г., №4/14.03.2011г., №5/15.03.2011г., №6/23.03.2011г. и №7/03.05.2011г.

На 20.10.2012г. е проведено открито заседание в което М. У. е била изслушана от петимата членове на КПУКИ.

С Решение №229/28.05.2013г., на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ, е УСТАНОВЕН КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на жалбоподателката У., за това, че в качеството ѝ на директор на СОУ „Д-р П. Б.”, [населено място], е сключила граждански договори №3/10.03.2011г., №4/ 14.03.2011г., №5/15.03.2011г., №6/23.03.2011г. и №7/03.05.2011г., в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ – синът ѝ В. С. У., по силата на които последният е заемал длъжностите „учител по български език и литература”, „учител по руски език”, „учител по английски език” и „учител по изобразително изкуство, домашна техника и икономика”, в нарушение на чл.8, изр. 2^{ро}, предл. 1^{во} ЗПУКИ. Със същото Решение е УСТАНОВЕНО, че в нарушение на чл.16, ал.1 във вр. с чл.37 ЗПУКИ, М. Г. У. – директор на СОУ „Д-р П. Б.”, [населено място], не е подала декларация по чл.12, т.4 ЗПУКИ във вр. със сключването на граждански договори №3/10.03.2011г., №4/14.03.2011г., №5/15.03.2011г., №6/23.03.2011г. и №7/03.05.2011г.

За установяване на твърдените от страните факти по делото са приети относими писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени при формиране на правните изводи: Матрица; Декларация от 20.06.2013г. на Ц. С. Й.; Писмо изх. №РД-03-1060/23.07.2012г. от Дирекция регионална служба по заетостта – [населено място]; Трудов договор №42/11.12.2008г.; Длъжностна характеристика за длъжността „Директор на общинско училище” от 11.12.2008г. и от 16.12.2009г.; Декларация по чл.12, т.2 във вр. с чл.14 ЗПУКИ вх. №115/09.04.2009г. и вх. №184/19.03.2012г.; Диплома за висше образование на В. С. У.; Заповед за заместване №226/10.03.2011г.; Заповед №87/04.03.2010г. за прекратяване на трудов договор; Заповед за заместване №231/14.03.2011г.; Заповед за заместване №232/15.03.2011г.; Заповед за заместване №243/23.03.2011г.; Заповед за заместване №270/03.05.2011г.; Заповед за заместване №304/01.06.2011г.; Заповед №77/12.03.2012г. за прекратяване на трудов договор.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от активно легитимирано лице срещу индивидуален административен акт

по смисъла на чл.21 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.27, ал.5 ЗПУКИ. Процесното Решение е било връчено на жалбоподателката на 19.06.2013г. с известие за доставяне № ИД PS 1040 029DUX 1, поради което и подадената на 03.07.2013г. жалба е в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид наведените от жалбоподателката доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №229/28.05.2013г. е НИЩОЖЕН административен акт, като постановено при допуснати нарушения на процесуалноправните норми, които са толкова съществени, че са довели до липса на волеизявление.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.22ж, ал.2, изр. 2^{ро} ЗПУКИ Комисията взема решенията си с мнозинство повече от половината от всички членове с явно гласуване. В ал.3 на същата норма е предвидено, че за заседанията на КПУКИ се води стенографски протокол, в който се отразяват разискванията и гласуването на всеки от членовете на комисията.

В настоящия случай е било проведено едно открито заседание с участие на М. У., на което жалбоподателката е била изслушана. Безспорно е, че на това заседание Комисията не е приела решение по същество по преписка №370/2012г. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в съответствие с императивната норма на чл.22ж, ал.2 и ал.3 ЗПУКИ да е било проведено заседание в което членовете на Комисията, в качеството ѝ на колективен административен орган, да са обсъдили всички събрани по преписката доказателства и да са взели решение чрез явно гласуване, обективизирано в стенографския протокол.

Следователно в процесния случай няма валидно взето решение и формирана воля на компетентния колективен орган, която да бъде изразена чрез оспорвания административен акт.

Фактът, че „Решението” е подписано от четирима от членовете на Комисията, които съставляват мнозинство повече от половината от всички, не може да санира акта, доколкото изобщо липсва волеизявление на колективния орган.

С оглед констатираната нищожност на оспорвания административен акт съдът не обсъжда изложените доводи по същество за наличие, респективно липса на конфликт на интереси.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката се дължат разноски, в размер на 10 (десет) лева за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25 състав,

РЕШИ

ОБЯВЯВА за НИЩОЖНО РЕШЕНИЕ №229/28.05.2013г. на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

ОСЪЖДА Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, представлявана от председателя, с адрес – [населено място], район „Т.”, [улица], ет.5, да заплати на М. Г. У., ЕГН [ЕГН], сумата от 10 (десет) лева – разноски по адм. дело

№7200/2013г.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБългария, с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова