

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АИППМП САНА ВЪЛЕВА“ ЕООД – редовно уведомен, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юриск. Ш., с пълномощно по делото и юриск. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 28.04.2023 г., с формулирани въпроси за евентуално допускане на допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 15.05.2023 г., по направеното искане за допускане на допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА отговор на становище от и. д. директор на Столична здравноосигурителна каса – Е. С. В., постъпил по делото на 26.06.2023 г.

Адв. Д.: Запозната съм становището от 26.6.2023 г., в което ответникът твърди, че д-р

В. е извършила консултативен преглед по отчетен амбулаторен лист № 7525/18.08.2021 г. Този амбулаторен лист намира ли се по делото? Представени са шест броя амбулаторни листа в предходните заседания. Това е седмото лице, за което ние твърдим, че изобщо не се е появявал в кабинета на д-р В.. Ако по делото го няма, моля ответникът да го представи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Ш.: Няма как да съобразя това. Този амбулаторен лист съм го взела предвид от протокол от извършената проверка, на база на който е издаденият оспорван индивидуален административен акт. В случай, че соченият амбулаторен лист не е представен по делото, бихме могли да го представим. Не възразявам. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: В обжалваната заповед на стр. 8 са описани подробно основанията и нарушенията, които се твърдят, че д-р В. е извършила. Основанието, което с писмото, с което административният орган предоставя на вещото лице, и това нарушение, което твърдят по чл. 207, категорично твърдя, че не е така. Не, с оглед че съдът не знае, напротив, единствено за целите на производството и заради ответника представих цялото Н. на съда, защото пише основания и нарушения по чл. 217, 2018, 219 а не по чл. 207. Ето защо, продължавам да оспорвам и да твърдя, че няма как да искат такава експертиза, след като в заповедта не е формулирано такова нарушение. Какво прави в това съдебно производство ответникът? Сега ние ще извършим експертиза – каква? Възразявам. Щом се касае до чл. 207, цитирала съм и съм посочила - цялата информация е в административния орган.

Ю.. Ш.: В отговора на становището съм изложила, че през цялото време до днешното съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателя се фокусира само и единствено върху тези седем З., за които предимно спорим. В този същия отговор съм посочила, че в така оспорваната заповед има и други констатирани нарушения. С оглед молбата на вещото лице за достъп в самото начало, когато се допусна тази експертиза и се назначи вещото лице, в молбата на вещото лице се съдържа само и единствено молбата да се даде възможност да се види какво се съдържа в нашата система по отношение на тези седем З.. Ние нищо по-различно не вкарваме.

В останалата си част заповедта, така както и издадена, ние твърдим, че по отношение на тези седемнадесет броя амбулаторни листа няма подпис на пациент. Административният орган е приел, че липсата на подпис на пациент е отчетено, но не е извършена дейност затова, защото З. не знаят на практика каква е извършената им терапия. Те са така посочени разпоредби – 217, 218, 219 и т.н., биха могли да се приемат и като друго нарушение на работа с медицинска документация. Административният орган не е приел, че това нарушение е такова. Затова се пристъпва към издаване на заповед, с която частично се прекратява договорът на физическото лице д-р В., която е извършила тези прегледи.

Адв. Д.: Аз в становището съм посочила, че в протокол № РД-18117-2/23.2.2022 г. за тези нарушения за амбулаторните листа на д-р В. е наложена финансова санкция.

Ю.. Ш.: Възразявам. Протоколът не е налагане на санкция.

По доказателствата: Съдът намира, че искането на ответната страна за допускане изслушване на допълнителна експертиза по поставените с молбата от 28.4.2023 г.

задачи е своевременно, основателно, допустимо и следва да бъде уважено.

Искането на жалбоподателя по реда на чл. 190 ГПК за задължаване ответната страна да представи по делото соченото в днешното съдебно заседание писмено доказателство е допустимо и основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна експертиза по поставените от ответната страна задачи с молбата от 28.4.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400 лева, вносим от ответната страна в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, вещото лице да се уведоми за допуснатата допълнителна експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК вр. чл. 144 АПК ответната страна в 7-дневен срок, с препис за връчване на жалбоподателя, да представи соченото от жалбоподателя писмено доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2023 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: