

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8889** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят „Дигитеск“ ЕООД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява процесуален представител.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 103 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.03.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

Юрисконсулт С.: Запозната съм със заключението не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Направих посещение на посочения като седалище адрес на управление на дружеството. Не установих такова дружество, не можах да установя такова да е регистрирано на този адрес. Заключение ми се базира на база документи получени от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите П., които съм приложила към заключението си и на документите, събрани в хода на ревизионното производство.

Вещото лице А. (на въпроси на юрисконсулт С.): Относно фактурите изброени на страници, 3, 4, 5, 6 и 7, издадени от доставчика на ревизираното дружество, а именно „Ели Билд“ ЕООД: в хода на ревизионното производство не са представени фактури цитирани в таблици 1 и 2. Няма никакви документи. В хода на ревизионното производство са представени фактури от клиенти на „Дигитеск“ ЕООД. Това, както съм написала, са фактури за ел. материали, строителни материали и други, тоест те са с различен характер, но никъде няма копие от фактури издадени от „Ели Билд“ ЕООД към „Дигитеск“ ЕООД. Не са приложени.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Считам, че вещото лице е направило всичко възможно.

Вещото лице Ж. (на въпроси на съда): За мен някакво възможно обяснение за това, че за месец декември дружеството подава нулева справка по Закона за ДДС, а в годишната данъчна декларация по чл. 92 ЗКПО декларира приходи, би било, че има някакви фактури от месец декември 2023 година, както дружеството „Дигитеск“ ЕООД е декларирано в дневниците за продажби през месец януари 2024 година. Не съм установила тези фактури, но те са по-малко от декларираното. В годишната данъчна декларация, която е приложена и ми беше предоставена от ТД на НАП П., е видно, че дружеството е декларирано два милиона приходи, но откъде е реализиран приход не става ясно, не успях да установя, още повече, че дружеството е регистрирано през месец декември в Търговския регистър, а регистрацията по ДДС е на база искане от лицето, като същевременно не декларира никакви обстоятелства през месец декември. Има някакво противоречие между това, което е подавано в Национална агенция за приходите като информация и това, което е в самото дружество. Или поне в това, което е подавано от негов представител, тъй като всичко е подавано по електронен път.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж.,

ведно с приложенията към експертизата.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 306,78 евро (триста и шест евро и седемдесет и осем евроцента – равностойност на 600 лв.) от внесения на 12.01.2026 г. депозит (л. 118 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Юриисконсулт С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Считаю, че издаденият ревизионен акт е правилен и законосъобразен, като съответно моля да потвърдите установените задължения във връзка с определени допълнителни задължения за Закона за ДДС за ревизираните периоди месец януари и месец февруари 2024 година. Както и вещото лице констатира, основният доставчик „Ели Билд“ ЕООД не се открива, не се установяват бази, от които да е възможно закупуването на стоки от вида на процесните. Като самостоятелно основание считам, че следва да се спомене и отсъствието на копия и на оригинали на издадените фактури. В хода на ревизията са изследвани последващи доставки. В голяма част от тях те са приключили с отрицателни констатации, тъй като клиентът „Грандстрой МК 2013“ ЕООД е отрекъл да има отношения с дружеството - жалбоподател „Дигитеск“ ЕООД. На доставчика „Диана строй груп“ ЕООД е извършена ревизия, в хода на която е установено, че липсва реалност на доставките от „Дигитеск“ ЕООД. При друг клиент – „Айгипс България“ ЕООД се установява, който също е получил фактури от ревизираното дружество, че към тези фактури има издадени кредитни известия. Мога да добавя още, че са проверени сметките на дружеството и е установено, че по същите са получени плащания от трети лица, без към тях да са издадени данъчни фактури, т.е. не е установена връзката между осъществени доставки и плащане по същите доставки. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. На база всички констатирани факти и днес приетото заключение на вещото лице, считам, че фактическите констатации в решението на директора на дирекция ОДОП не са променени от събраните данни в съдебното производство. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: