

Протокол

№

гр. София, 07.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 07.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **14503** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. И., уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, редовно призван, изпраща представител юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответната страна от 19.06.2013 г., към която е приложено удостоверение с рег. № 31760/18.06.2013 г., съгласно което в СДВР и в МВР не се издава служебна книжка за удостоверяване на служебен стаж. Служителите в МВР не са в служебни правоотношения съгласно ЗДСл, а са такива на основание ЗМВР. В удостоверението е посочено, че за удостоверяване на придобит стаж и доходи в МВР се издава съответно УП-2 и Образец-2.

АДВ. А. - Моля да не се взема това доказателство под внимание. Представеното доказателство не е относимо и е в противоречие с материалния закон. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Моля да приемете приложеното от нас удостоверение. Считам, че е относимо по предмета на настоящия спор. Няма да соча на този етап доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приемат доказателствата, включително и представените от ответника писмени документи. Относно възражението за относимост, съдът ще се произнесе по него с акта си по същество. Нямам искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното и изискано от съда удостоверение от ответната страна с рег. № 31760/18.06.2013 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите изцяло подаденото искане от доверителя ми. Считам, че същото е основателно и законосъобразно, което му дава право, съгласно материалния закон, да получи служебна книжка. Такава не му е предоставена, както от МВР, така и при прекратяването на служебните правоотношения. Считам, че служителите на МВР са също държавни служители съгласно устройствения правилник на МВР, който е одобрен и обнародван в ДВ. Съгласно него, за всяко длъжностно лице в тази структура, освен тези по трудови правоотношения, са относими правилата по ЗДСл. Искането е основателно и органът, който го е назначил, дължи този документ да бъде връчен на служителя 10 календарни дни след издаване на заповедта за назначаване. Това негово задължение не е изпълнено и считам, че органът по назначаване създава порочна практика, която противоречи на материалния закон, с което опорочава съответния служител да знае къде е назначен, с какви задължения, на каква длъжност и на какво трудово възнаграждение, също и на кого евентуално е подчинен. Представените доказателства са неотнормими по спора, тъй като дават една порочна хипотеза. В чл. 111 от ЗДСл е казано какво се дължи от органа по назначаване, а един от документите е точно тази служебна книжка. Съдебната практика е категорична, има издадено съдебно решение - за непредоставянето на такъв документ, лицето да бъде обезщетено за претърпените имуществени и неимуществени вреди. Претендирам разноските по делото за правна помощ. Моля да уважите изцяло искането.

ЮРК. П. – Моля да оставите без уважение подадената искова молба, както и подадените към нея уточнителни молби, като неоснователни и недоказани. Държавните служители в МВР са такива не съгласно ЗДСл, а съгласно ЗМВР, така като е доказано и от представеното от нас удостоверение. Считам, че предявените иски претенции са недоказани и неоснователни. Трудовото възнаграждение на ищеца в размер на 860 лв. и претенцията за неимуществени вреди в размер на 1000 лв. не се доказаха в настоящото производство. Не се доказа и основанието, на което те се претендират, поради което моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените иски претенции като незаконосъобразни и неоснователни. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявените иски за недоказани и неоснователни в цялост. Споделям съображенията на ответната страна. Видно от днес приетото писмено доказателство, което представлява официален документ, издаден от съответното длъжностно лице, в постановената от закона форма е, че длъжностните лица от системата на МВР нямат задължения да издават служебна книжка в конкретния случай. От тук следва, че не се касае за незаконно действие или бездействие на държавен служител. Считам, че не се доказва наличието на вреди по отношение на ищеца, във връзка със заявеното действие или бездействие на държавен орган. Не се доказва причинно-следствената връзка между заявените вреди и заявеното неправомерно поведение на служител. Споделям доводите на ответната страна.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: