

РЕШЕНИЕ

№ 6214

гр. София, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6743** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на А. Н. К., от [населено място], срещу Решение от 20.06.2022г., НО, 18 състав, по н.а.х.д. № 9406/2019г. С оспореното решение съдът е потвърдил Наказателно постановление №42-0001001 от 21.05.2018г., издадено от и.д. началника на ОО „АА“, с което на касатора е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 105, ал.1 от Закона за автомобилните превози (З.).

Касаторът навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. Моли решението и наказателното постановление да бъдат отменени. В представена писмена защита са изложени съображения за изтекла абсолютна погасителна давност за наказателното преследване.

Ответникът Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ не изразява становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана за това, че при извършване на таксиметрова дейност не е попълвал редовно и точно пътната книжка – нередовността се изразява в това, че не е открил лист за работната си смяна на 22.-1.2017г. и не е приключил пътен лист от 20.01.2017г. Административнонаказващият орган не е посочил в какъв срок е трябвало да бъде попълнена пътната книжка и на коя дата е извършено нарушението. Нарушението е установено при извършена проверка на 22.01.2018 г., около 08:20 часа. когато е и установено от компетентните лица след извършената от тях проверка. С оглед на тези обстоятелства съдът намира, че към настоящия момент е изтекла предвидената в закона абсолютна погасителна давност за административнонаказателното преследване на процесното нарушение.

Преpraщачата норма на чл. 11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване, е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административно-наказателното производство - чл.34 урежда сроковете за започване на административно-наказателното производство, съответно за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82 - давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно, в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание преpraщачата норма на чл.11 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е материалноправна и за нея са приложими правилата на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН - за всяко нарушение се прилага законът, който е бил в сила в момента на извършване на нарушението, а ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби-прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. С изменението на чл. 80 ал. 1 т. 5 от Наказателния кодекс / ДВ.бр.26 от 06.04.2010г./ се удължи срокът, в който наказателното преследване се погасява по давност, от две на три години. Това води и до промяна на абсолютния давностен срок по чл.81 ал.3 от НК, съответно от три на четири години и половина. При всички случаи нарушението е извършено след като изменението на чл.80 ал.1 т.5 от НК е влязло в сила и преди датата на проверката, а считано и от датата на проверката 22.01.2018г., абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла на 22.07.2022г.

Предвид наличието на абсолютна погасителна давност по чл.11 ЗАНН във вр. с чл.81, ал.3 и чл. 80, ал.1, т.5 и ал.3 от НК (изтекла след постановяване на решението по н.а.х. дело №9406/2019г.) решението на първостепенния съд следва да се отмени и вместо него по същество на спора да се отмени и оспореното НП.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София - град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 20.06.2022г., НО, 18 състав, по н.а.х.д. №

9406/2019г., вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №42-0001001 от 21.05.2018г.,
издадено от и.д. началника на ОО „Автомобилна администрация“.

Решението е окончателно.