

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1247** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. Б. – редовно призована, явява се процесуален представител – адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. К. – редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. И. М. – редовно призован чрез адв. И. Н., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПОЛЕТ Д. С. – редовно призован чрез адв. И. Н., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Д. С. – редовно призована чрез адв. И. Н., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. С. С. редовно призован чрез адв. И. Н., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. С. С. – редовно призована чрез адв. И. Н., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГОРКА В. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Р. Г. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: В предходно заседание Съдът допусна повторна експертиза. След двукратни указания на съда, з. страна Д. К. не внесе депозита и Съдът с Определение от 12.03.2020г /л.502/. отмени Определението за допускане на повторна експертиза.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание жалбоподателката депозира доказателства, които са оставени на задна корица и се даде възможност на адв. Д. да се запознае и да изрази становище днес по приемането им.

АДВ.Д. – Запознах се. Считам тези писмени доказателства и молбата към тях за неотнормими към спора. Безсмислено е да се прави коригиране на приетата СТЕ. Оставям на съда да реши.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба на жалбоподателката от предходно съдебно заседание писмени доказателства – заверени 4 бр. графични извадки на планове.

УКАЗВА на жалбоподателката, че приложената към молбата й снимка не е годно доказателствено средство и няма да бъде приета и ценена като такава.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете Решение №988/17.02.2020г., на АССГ, 28 – ми състав, адм.дело №427/19 г., с което е решен спора по изменението на КК.

АДВ. Д. – Ние сме го обжалвали и не е влязло в сила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Решение №988/17.02.2020г., на АССГ, 28 – ми състав, адм.дело №427/19 г., като ще цени същото само доколкото то не е влязло в законна сила.

АДВ. П. – От името на моята доверителка правя ново искане за спиране на настоящото производство, до решаването с краен съдебен акт на адм.дело №427/19г., по описа на АССГ, 28 – ми състав. Вярно е, че ВАС отмени предходно определение за спиране на това дело, но в мотивите на ВАС беше отбелязано, че същото се отменя единствено във връзка, с това че не беше изготвена СТЕ с определени въпроси, които бяха формулирани в самото определение на ВАС/дали изменението на КК влияе на отстоянията по обжалвания ПУП/. Настоящия съдебен състав във връзка с указанията на ВАС назначи такава експертиза от архитект, на която подробно бяха дадени отговори. Считаю, че са налице основанията, с оглед изготвената допълнителна СТЕ от архитект, за спиране на настоящото производство до решаването с краен акт на адм. дело № 427/19 г. Още повече, че има вече, макар и не влязло в сила, Решение на първа инстанция, с което е отхвърлена жалбата на противната страна срещу инициираното от нас изменение в КК.

АДВ.Д. – Уважаема госпожо Председател, в цитираното Определение №14158 на ВАС по дело №11987/19г., съдът е приел, че заповедта за изменение на КК не е влязла сила. Не считам, че едно бъдещо събитие-влизване в сила на изменение на КК, може да бъде основание за спиране на производството.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА да постанови повторно спиране на настоящото производство, предвид мотивите на отменителното определение на ВАС. Още при постановяване на първото определение за спиране, Съдът подробно разясни на страните, че Съдът може да се произнесе и при тези налични установявания, а именно- че има висящо производство по изменение на КК, а одобрената първоначална КК не отразява правилно сградата и това дава отражение на отстоянието по процесния ПУП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. П. - Нямам искане по доказателствата.

АДВ. Д. – Нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.П. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на П. Б. Б. срещу обжалваната заповед. Моля да ни бъде дадена възможност в определен от Вас срок, да изложим подробни съображения в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските

и разписка за получената сума във връзка с настоящото дело. Представям и копие за колегите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските и доказателства за плащането им, представени от жалбоподателя.

ДАВА 14- дневен срок на всички страни да депозират писмени бележки.

ВРЪЧВА копие от списъка на адв. Д..

АДВ.Д. – Считам, че това адвокатско възнаграждение е прекомерно голямо. Несъмнено е свързано с това на предишния починал адвокат. Би трябвало да бъде определено възнаграждение само за един адвокат. Оспорвам в тази част разноските. Моля да отхвърлите процесната жалба. Претендирам разноски по тази молба. Не съм направил за колегата препис от молбата .

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноските на 3.страна Д.К..

АДВ.П. /реплика/ - По въпроса за възражението на адв. Д., искам да кажа, че се касае за две адвокатски възнаграждения - на колегата Г., който е починал и другото е моето възнаграждение, което е в рамките на минимума по Наредбата. Не става въпрос за смяна на адвокат по причина на страната или адвоката, а за смърт на предишния адвокат.Така че не следва да се прилага ограничението да се плати само за един адвокат, нямало е едновременно двама адвокати, та да се плати само на единия.

АДВ. Д. /дуплика/ - Все пак моля да имате предвид, че адв. П. е участвал само в две заседания. Поддържам възражението си за прекомерност на хонорара му.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в15:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: