

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7762

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **2113** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс.

Образувано е по депозираната на 18.07.2022 г. молба на К. И. А. и Р. И. А. -Х. чрез адв. А. А. за изменение на решение № 4177/23.06.2022 г, в частта за разносните. Обосновават се съображения, че съдът не се е произнесъл по направеното възражение за прекомерност на претендираното от пълномощника на заинтересованата страна А. П. А. адвокатско възнаграждение и го е присъдил в пълен размер. Моли за неговото намаляване до размер от 650 лева с оглед фактическа и права сложност на делото и осъществените процесуални действие от пълномощника.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК от пълномощника на заинтересованата страна А. П. А. не е депозиран писмен отговор.

По делото е постановено решение № 4177/23.06.2022 г., с което е отхвърлена жалбата на К. И. А. и Р. И. А. - Х. против заповед № 18-178-06.01.2022 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър, оспорващите са осъдени да заплатят на ответника разноски по 100 лева (юрисконсултско възнаграждение) и на заинтересованата страна А. П. А. разноски в размер на 1000 лева (адвокатско възнаграждение).

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разносните е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Подадената молба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледаната по същество молбата е ОСНОВАТЕЛНА.

По делото е приложено пълномощно и договор за правна защита и съдействие, сключен между заинтересованата страна А. П. А., по силата на който уговореното възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева е платено в брой при подписване на

договора.

В проведеното на 08.06.2022 г. публично съдебно заседание пълномощникът на оспорващите изрично е направил възражение за прекомерност на претендираното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение. По това възражение липсва произнасяне на съда.

Като взе предвид фактическата и правна сложност на делото и обстоятелството, че същото е разгледано в едно съдебно заседание, като пълномощникът на заинтересованата страна не извършил процесуални действия в по-голям обем от обичайно необходимите, настоящият съдебен състав намира, че възражението по чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, направено от адв. А. в проведеното на 08.06.2022 г. публично съдебно заседание следва да бъде уважено, което налага уважаване и на молбата по чл. 248 от ГПК чрез изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 4177/23.06.2022 г., постановено по адм. дело № 2113/2022 г. по описа на Административен съд София-град в частта му относно разноските, като намалява размерът на присъдените на А. П. А. ЕГН [ЕГН] разноски от 1000 (хиляда) лева на 650 (шестстотин и петдесет) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: