

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **343** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М., гражданин на Република Л. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ КОНСУЛСКИ ОТНОШЕНИЯ МВНР – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателства. Представям и моля да приемете декларация за предоставяне на подслон и издръжка по време на пребиваването, от страна на канещото лице – същият присъства в залата, както и референция с превод от английски език и банково извлечение за наличието на средства. Не възразявам доказателствата, които не са представени на български език да бъдат изключени от доказателствата по делото, във връзка с Вашето разпореждане всички доказателства, които не са на български език да бъдат предоставени в заверен

превод на български език. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. По отношение на днес представената декларация за осигурен подслон и издръжка – същото доказателство е неотнормимо към подадените документи към заявлението за виза за краткосрочно пребиваване, тъй като самата декларация е заверена от нотариус на 27 май 2020 г. – далеч след срока на подаване на документите. Тя би имала значение, ако е представена към момента на подаване на заявлението в посолството. По отношение на другите доказателства – не възразявам да се приемат. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административна преписка и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Считам, че отказът е незаконосъобразен. Установи се практика в последно време органите по издаване на визи – посолствата на България зад граници, да не мотивират актовете си. Считам, че с изписването на разпоредбата на чл. 10, т. 17 ЗЧРБ не следва да се счита, че актът е мотивиран и не са изпълнени изискванията на чл. 59 АПК. Това прави заповедта незаконосъобразна. Считам, че са изпълнени всички изисквания на закона по издаването на тази виза и отказът е незаконосъобразен, и моля да го отмените. Моля да ни присъдите направените разноски по списък, който представям.

Юрисконсулт Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Считам, че отказът е издаден от компетентен орган, при спазване на съответните административно производствени правила. Считам, че отказът напълно отговаря на материалния закон. Известно е, че подаването на документи, изпълняването на изискванията, които са по закон, не водят задължително до издаване на виза, т.е. има известна самостоятелност, по силата на която административният орган може да реши да откаже издаване на виза. В настоящия случай органът е приел, че лицето нее доказало по убедителен начин целта и условията на заявления престой в Република България, като е приел, че представените доказателства не са достатъчно достоверни и убедителни. Оспорвам списъка на разноски, тъй като считам, че адвокатското възнаграждение не е доказано с документ. Алтернативно, моля същото да бъде присъдено в размер, съответстващ на Наредбите за минималните изисквания на адвокатските възнаграждения, тъй като делото не представлява правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В

ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: