

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7710** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С., редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството по настоящото дело е образувано по реда на чл. 226 АПК вр. с Решение № 6902/24.06.2025 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 2550/2025 г., с което е отменено Решение № 2145/20.01.2025 г. на АССГ по адм. дело № 5533/2024 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

ДОКЛАДВА постъпил на 25.08.2025 г. писмен отговор на директора на ТП на НОИ – С..

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Г., от 11.09.2025 г. за пренасрочване на делото.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Г., от 03.11.2025 г., с което не възразява да се даде ход на делото, няма доказателствени искания и е изразено становище по съществото на спора.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към настоящото дело адм. дело № 5533/2024 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 2550/2025 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Г. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да уважите същата. Мотивите съм изразил в становището си. Моля да ни бъдат присъдени разноски по приложения списък и доказателства.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съобразно константната и непротиворечива практика на ВАС тежест на жалбоподателя е да удостовери продължителността и местоположението на трудовия си стаж, осигурителния си доход, ако претендира такъв, извън зачетения от пенсионния орган. Видно от доказателствените материали по делото в настоящия случай административният орган е извършил едно пълно и задълбочено изясняване на фактическата обстановка при спазване на принципа за служебното начало, регламентиран в чл. 9 АПК. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, за административния орган липсва нормативно установено задължение да съхранява по пенсионните досиета на лицата документи за стаж, които не са част от задължителното съдържание на пенсионната преписка, а подлежат на връщане на лицата след произнасяне от административния орган. В тази връзка безспорно е било установено, че лицето не фигурира във ведомостите за заплати нито към осигурителя „М. П.“ – [населено място], нито в тези на „М.“ – Б., с правопреемник „Инфра строй“ ООД. Същото се установява от Констативен протокол № КП-5-22-00646789 от 10.09.2019 г. на контролните органи при ТП на НОИ – С.-град, както и от УП-13 с изх. № 1042-09-506#1 от 05.03.2019 г. на ТП на НОИ – К., издадено въз основа на съхраняваните ведомости в архива. Стажът на г-н Г. по тези документи се равнява на 5 месеца към осигурителя „М. П.“ – [населено място], в периода от 01.07.1989 г. до 31.08.1989 г. и от 01.10.1989 г. до 31.12.1989 г., а към осигурителя „М.“ – Б., е установено, че такова лице въобще не фигурира във ведомостите. В УП-13, което цитирах, е отразен и стажът на друго лице Г. П. Н., но съгласно писмо с № 1029-18-630#1 от 18.02.2019 г. на СО, район „Л.“ Г. П. Г. не е сменял имената си. Следва, че пенсионният орган правилно е зачел осигурителен стаж по чл. 104, ал. 3 КСО в размер на 5 месеца, от трета категория – 2 години, 0 месеца и 29 дни, което е наборната му военна служба и общ осигурителен стаж превърнат към трета категория труд в размер на 3 години, 3 месеца и 29 дни. Лицето не притежава необходимия сбор от осигурителен стаж и възраст съгласно § 4, ал. 2 КСО, за да му бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Ето защо пенсионният орган правилно е издал Разпореждане № 2107-18-65#4 от 06.03.2024 г., с което е възобновена личната пенсия за осигурителен стаж и възраст, отменено е

разпореждането, с което е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, и директорът на ТП на НОИ – С., правилно и законосъобразно го е потвърдил с процесното решение от 30.04.2024 г. Решението е правилно, законосъобразно, издадено от компетентен материално и процесуално компетентен орган, при съблюдаване на материалните и процесуалните законови норми. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалваното решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция, както и моля за възможност да представя списък на разноските на по-късен етап с молба, тъй като пътувам от С. и желая да приложа и днешните разходи.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г. – Възражявам. Органът може да се представлява и от С.. Не е нужно да пътува от С.. Трудовата книжка и военната книжка не са ни върнати до настоящия момент. Твърди се, че са върнати на друго лице. Представеното писмо-отговор сме приложили към Преписка с № 1029-18-1915 от 03.06.2019 г. До настоящия момент този довод изтъкват за първи път. Сега започват да оспорват, че трудовата книжка и военната книжка са неистински. Не знаем кое е неистинско. От 2019 г. до настоящия момент доверителят ми е без пенсия. Реално до този момент няма установяване, че документите са неистински.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Н. – В настоящото производство стъпваме единствено на първичните документи, които са ведомостите и при положение че едно лице не фигурира в първичните документи, с които се доказва дали реално е полагал труд, или не, няма как да бъдат зачетени всички останали документи, които се явяват вторични на тези първични документи, като УП за осигурителен доход и стаж и трудовата книжка. И двата документа се издават въз основа на вписаното във ведомостите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: