

РЕШЕНИЕ

№ 34789

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5839** по описа за **2025** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по жалба на заместник-председател на Комисията по финансов надзор /КФН/, представляван от главен юрисконсулт С. Л. срещу решение № 1447 от 16.04.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 3013/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111-и състав, с което е отменено наказателно постановление № Р-10-32/23.01.2025 г., издадено от жалбоподателя.

С жалбата се оспорва изводът на първоинстанционния съд за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, изразяващо се в липса на ясно и конкретно посочване на датата на осъществяване на нарушението в процесното НП, поради което се иска и отмяна на така постановеното решение като неправилно. Претендират се направените съдебни разноски и за двете инстанции.

В съдебно заседание. касационният се представлява от юрк. Л., която поддържа касационната жалба и моли съда да отмени обжалваното решение. Претендира присъждане на разноски за две инстанции

Ответникът – „ГИПС“ АД, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на СГП – прокурор П. моли съда да отхвърли касационната жалба и потвърди решението на Софийски районен съд.

Административен съд – София - град, XXV касационен състав като прецени събраните по делото

доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че търговското дружество „Гипс“ АД е вписано като емитент под № РГ - 05 - 1155 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН. С оглед на това дружеството е адресат на разпоредбите на ЗППЦК, в частност изискването за разкриване на регулирана информация съгласно глава Шеста "а", раздел II от ЗППЦК, като разкриването се осъществява чрез представяне на информация пред обществеността, а по силата на изричната разпоредба на чл. 100т, ал. 4 ЗППЦК и пред Комисията за финансов надзор по определен с нарочна наредба ред. С Решение № 2619 от 27.11.2019 г. по т. д. №3809/2019 г. по описа на САС от същата дата е била обявена неплатежоспособността на „Гипс“ АД, определена е началната дата на неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност на дружеството и е бил назначен временен синдик.

Предвид обстоятелството, че дружеството е в открито производство по несъстоятелност, то за него е приложима разпоредбата на чл.18, ал. 1 от НАРЕДБА № 2 от 09.11.2021 г. за първоначално и последващо разкриване на информация при публично предлагане на ценни книжа и допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар, съгласно която от откриване на производство по несъстоятелност до обявяването му в несъстоятелност емитентът представя на КФН и на обществеността информация като действащо предприятие. В спазване на чл. 100о 1, ал. 1 от ЗППЦК част от регулираната информация, която дружеството следва да разкрива, е уведомление за финансовото си състояние за първо, трето и четвърто тримесечие, а срокът за представяне на данните - до 30 дни от приключване на съответния период.

При извършена документна проверка на място в КФН - [населено място], [улица], управление "Надзор на инвестиционната дейност", било установено, че дружеството жалбоподател не е изпълнило посоченото задължение за първия период на 2024 г., като не е представило в КФН уведомление за финансовото си състояние за първо тримесечие на 2024 г. в 30- дневен срок от изтичане на периода, а именно до 30.04.2024 г.

С Констативен протокол № Р - 04 - 123 от 26.07.2024 г., съставен от главен експерт в управление „Надзор на инвестиционна дейност“ М. Ч., в присъствието на свидетелите Н. Н. и Н. Й. - експерти в същия отдел, било удостоверено, че на 26.07.2024 г. в 10:16 часа служителят Ч. била провела телефонен разговор с временния синдик на наказаното дружество Р. Р. във връзка с извършената документна проверка от КФН и установеното нарушение. Г-жа Р. била поканена лично да се яви в сградата на КФН в [населено място] за съставяне, подписване и връчване на актове за установяване на административни нарушения в срок до 01.08.2024 г., но същата пояснила, че нямала възможност за лично явяване. Поради което, съгласно чл. 40, ал. 2 от ЗАНН било обяснено, че АУАН ще бъдат съставени в отсъствие на нарушителя и изпратени за връчване

чрез [община].

В тази връзка на „Гипс“ АД (в открито производство по несъстоятелност) бил съставен АУАН № Р - 06 - 317 от 30.07.2024 г. от главен експерт в управление "Надзор на инвестиционната дейност" на КФН, в присъствието на свидетелите Н. П. и Н. Й. за това, че в качеството си на публично дружество не е представило на КФН уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2024 г. в предвидения за това срок, а именно до 30.04.2024 г., квалифицирано от актосъставителя като нарушение на чл. 100о 1, ал. 1, във вр. с ал.4 във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. първо, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК. В АУАН е посочено, че нарушението било извършено на 01.05.2024 г.

Съобразно чл. 43, ал. 4 ЗАНН, с писмо с изх. № 06-00-9/06.08.2024 г. било поискано съдействие от общинската администрация - [община], в чийто район се намирал служебният адрес на временния синдик на търговеца, с оглед предявяване, подписване и връчване на екземпляр от съставения в отсъствието на нарушителя АУАН. С писмо до КФН, вх. № 06-00-9 от 16.08.2024 г. актът бил върнат от [община], предявен и връчен на г-жа Р. на 12.08.2024 г.

Въз основа на АУАН било издадено наказателно постановление (НП) № Р-10-32 от 23.01.2025 г. от изпълняващ правомощията на заместник- председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което наложил на „Гипс“ АД наказание имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. първо от ЗППЦК за извършено нарушение на 31.04.2024 г. в [населено място] на чл. 100о 1, ал. 1, във вр. с ал.4 във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. първо, във вр. чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК.

При така установената фактическа обстановка разглеждащият делото състав е приел, че при съставянето на АУАН и НП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от категорията на абсолютните, поради което е отменил атакуваното постановление. Съдът е извел, че административнонаказващият орган не е отразил вярно датата, на която счита, че нарушението е извършено с оглед на това, че в НП на едно място е посочена несъществуващата дата 31.04.2024 г., а на друго, както и в АУАН е посочена действителната дата на нарушението 01.05.2024г.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на СРС за наличие на съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на НП само и единствено на това основание. Действително, както е посочено в решението на СРС, в началото на Наказателното постановление /стр.2/ е посочено, че нарушението е извършено на 01.05.2024 г., а на следващата страница, че е извършено на 31.04.2024. Това противоречие обаче не може да доведе до накърняване правото на защита на санкционираното лице, за да се приеме, че може да представлява основание за отмяна на НП. В съставения и надлежно предявен АУАН ясно и отчетливо е посочено, че нарушението се счита за извършено на 01.05.2024г. като в този смисъл е и изложеното в НП Т.е., за наказаното лице е абсолютно ясно, че датата на извършване на нарушението е 01.05.2024 г., а посочената в края на процесното НП несъществуваща дата 31.04.2024г. се дължи на техническа грешка.

За да бъде едно процесуално нарушение основание за отмяна на НП, то следва да е съществено. Съществено е това нарушение, което ако не беше допуснато, можеше да се стигне до различен от установения извод, или пък ако с това нарушение е накърнено правото на защита на санкционираното лице. В настоящия случай, допуснатото нарушение не е от нито една от двете посочени категории, поради което не е съществено и не е основание за отмяна на оспореното НП. Поради това, решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Като е отменил постановлението на формално основание съдът не е обсъдил спора по същество. При липсата на изчерпателни фактически и аргументирани правни изводи относно релевантните и включени в предмета на доказване по делото обстоятелства за законосъобразност на процесното НП, касационната инстанция е в невъзможност да осъществи дължимия от нея контрол за

законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона. По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане съдът следва да обсъди, съобразно твърденията и възраженията на страните, събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и въз основа на техния анализ да изложи мотиви по съществото на спора. По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 1447 от 16.04.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 3013/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.