

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5990

гр. София, 13.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в закрито заседание на 13.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от [фирма], като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е ревизионен акт № Р-22221517006772-091-001/31.05.2018 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С.. Жалбоподателят обжалва ревизионния акт, в който за периодите от 2014 г. до 2016 г. на дружеството са установени допълнително задължения за корпоративен данък общо в размер на 20 735, 63 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 2553, 88 лв. Производството е образувано в изпълнение на решение № 14038/12.11.2020 г., постановено по адм.д. № 7572/2020 г. на Върховния административен съд. От представените по делото писмени доказателства се установява, че през 2014 г. и 2015 г. дружеството е отпуснало заеми на [фирма] и [фирма]. З. [фирма] е свързано лице по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ДОПК с „Г. лоджистик сървисиз“, тъй като Б. В. В. е едноличен собственик на капитала и представляващ и на двете търговски дружества. Установено е, че [фирма] се представлява от П. Б. В. – син на управителя на ревизираното дружество. Установено е, че въз основа на сключен рамков договор за заем от 01.06.2014 г. между [фирма] заемодател, и [фирма] – заемател, както и подписани към него четири анекса, ревизираното лице е предоставило на свързаното лице заеми в общ размер на 550 000 лв., като съгласно чл. 5 от договора, върху предоставените суми се начислява лихва в размер на 3% за уговорения срок, като лихвата се дължи на края на календарната година. Установено е, че на основание рамков договор за заем от 15.02.2015 г., сключен между жалбоподателя, в качеството му на заемател и [фирма] – заемател, както и 16 анекса към него, ревизираното лице е предоставило в заем парични средства общо в размер на 7 700 000 лв., като в чл. 6 от договора е предвидено, че върху предоставените суми се дължи лихва в размер на 3% за уговорения срок, дължимата на края на календарната година. С акт за възлагане на експертиза № Р-222215170067720-01-002/23.02.2018 г., е възложено извършването на

експертиза за определяне на пазарната цена на лихвения процент по предоставените заеми от жалбоподателя на [фирма] и [фирма], при спазване на методите за определяне на пазарните цени по смисъла на §1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, във връзка с методите по Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени. Изготвена е експертиза от Е. Г. К. – експерт от списъка на НАП под № 86, притежаваща оценителска правоспособност по Закона за независимите оценители за оценка на финансови активи и институции. Експертът е приложил метода на сравнимите неконтролируеми цени, предвиден в §1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на ДОПК и Наредба Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени. Експертът е посочил, че пазарният лихвен процент по заема, предоставен на [фирма] по сключения през 2014 г. рамков договор, е 7%, като за заема, предоставен на [фирма] по рамковия договор, сключен през 2015 г., пазарният лихвен процент е определен на 8%. При съобразяване на това заключение, органите по приходите са направили извода, че е налице хипотезата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, тъй като определената от страните по договорите за заем лихва се отличава значително от пазарните лихвени проценти за заеми, сключени при сравними характеристики на сделката. При осъществения контрол за законосъобразност на ревизионния акт, с решение № 1227/24.02.2020 г. на Административен съд София град, постановено по адм.д. № 9873/2018 г., е отхвърлена жалбата срещу ревизионния акт. Това решение е отменено с решение № 14038/12.11.2020 г. на Върховния административен съд, постановено по адм.д. № 7572/2020 г., като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В мотивите си съдът е указал, че следва да се изслуша отново вещото лице, изготвило експертизата в административното производство, като същото следва да уточни вида на посочените в таблицата на стр. 15 лихвени проценти. Съобразно посочените мотиви следва също така съдът да назначи служебно повторна експертиза, която да даде отговор на поставената задача, като съобрази всички условия по §1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на ЗКПО, които характеризират лихвата като пазарна.

В съдебното заседание от 21 април 2021 г. съдът е изслушал вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза в административното производство. При съобразяване на обстоятелството на оспорване на тази експертиза, както и с оглед на обстоятелството, че назначеното по делото в първото съдебно производство, вещо лице М. Н. не е дало пълен отговор на поставените задачи, както и след съобразяване на изводите, съдържащи се в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя, следва извода, че при условие, че не се определи назначаването на повторна съдебно-счетоводна експертиза, спорът ще остане неизяснен, доколкото са налице оспорени експертни заключения.

Новата експертиза следва да отговори на задачите, така както същите са били поставени на експерта в хода на ревизионното производство, като съобрази всички условия по §1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на ЗКПО, които характеризират лихвата като пазарна. Експертизата следва да съобрази и обстоятелството на представения от дружеството доклад за трансферно ценообразуване с цел установяване на пазарния характер на лихвите по процесните заеми. Експертизата следва да съобрази и писмените доказателства, събрани в хода на това съдебно производство. Експертизата следва да съобрази и чл. 15 от наредбата, като формира редица от пазарни стойности. Експертизата следва да съобрази и обстоятелството в

този смисъл дали е налице изключението по чл. 17 от наредбата. Независимо от дадените в хода на това съдебно производство от вещото лице К., експертът следва да съобрази при експертизата си, че процесните договори за заем са с фиксиран лихвен процент. Експертизата следва да съобрази и чл. 8, ал. 1 от наредбата, а именно че методът на сравнимите неконтролирани цени се прилага, когато е налице сходство в характеристиката на продукта или услугата – предмет на контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка. Експертизата следва да съобрази и обстоятелството, че от събраните по делото доказателства не се установява обстоятелството, че процесните заеми са обезпечени. Експертизата следва да съобрази и обстоятелството, че процесните заеми не са били отпуснати от банки. Експертизата следва да обоснове за процесния случай използването, респективно неизползването на модела на А., доколкото този модел е използван от вещото лице, изготвило експертизата в ревизионното производство.

При съобразяване на посочените обстоятелства, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД ПО СЪЩЕСТВО в съдебното заседание от 2 юни 2021 г. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29 септември 2021 г. от 10.00 ч, да се призоват страните.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО НА ПОВТОРНА съдебно-счетоводна експертиза, със задачи, така както същите са били поставени на експерта в хода на ревизионното производство, като вещото лице следва да:

-съобрази всички условия по §1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на ЗКПО, които характеризират лихвата като пазарна.

-експертизата следва да съобрази и обстоятелството на представения от дружеството доклад за трансферно ценообразуване с цел установяване на пазарния характер на лихвите по процесните заеми.

-експертизата следва да съобрази и писмените доказателства, събрани в хода на това съдебно производство.

-експертизата следва да съобрази и чл. 15 от наредбата, като формира редица от пазарни стойности.

-експертизата следва да съобрази и обстоятелството в този смисъл дали е налице изключението по чл. 17 от наредбата.

-независимо от дадените в хода на това съдебно производство от вещото лице К. обяснения, експертът следва да съобрази при експертизата си, че процесните договори за заем са с фиксиран лихвен процент.

-експертизата следва да съобрази и чл. 8, ал. 1 от наредбата, а именно че методът на сравнимите неконтролирани цени се прилага, когато е налице сходство в характеристиката на продукта или услугата – предмет на контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка.

-експертизата следва да съобрази и обстоятелството, че от събраните по делото доказателства не се установява обстоятелството, че процесните заеми са обезпечени.

-експертизата следва да съобрази и обстоятелството, че процесните заеми не са били отпуснати от банки.

-експертизата следва да обоснове за процесния случай използването, респективно неизползването на модела на А., доколкото този модел е използван от вещото лице,

изготвило експертизата в ревизионното производство..

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. А. М., С.-1404, [улица], вх. Б, ет.10, ап.31, 0886 440 472, специалност: Икономика, счетоводство и контрол, оценител на търговски предприятия и вземания, на права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700 лв., който да се внесе от жалбоподателя в 14-дневен срок от съобщаването на това определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се съобщи на страните, и на назначеното вещо лице.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ