

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Х. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на НЗОК - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П. - Представям писмо номер № ИАЛ-21334/29.05.2020 г. на Изпълнителна агенция по лекарствата /ИАЛ/, което ни е предоставено във връзка с издадените ни съдебни удостоверения. Моля да го приемете като доказателство по делото. Други доказателства няма да представям, нямам искания.

Юрк. А. – Не възразявам да се приеме като доказателство по делото представеното писмо. Становище по същото ще изразя в хода по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да отмените решението на директора на НЗОК, с което не е дадена възможност на доверителя ми да се лекува в чужбина. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Същите се подкрепят и от приетата по делото СМЕ, а видно и от представения в днешното съдебно заседание документ, макар и да има в световен мащаб регистрирано такова медицинско изделие - баклофенова помпа, същото не се предлага в България. Още повече медикаментът, с който тя работи, не е регистриран в България. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Същият е освободен от заплащане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, 1 ал., т. 2 от Закона за адвокатурата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Във връзка с всички представени доказателства по делото и съгласно днес представеното писмено становище от страна на ИАЛ е видно, че медицинските изделия в България от този тип не подлежат на общо основание на процедура за одобрение за употреба. Тоест самата помпа, като медицинско изделие, не подлежи на разрешение за употреба, тоест твърдението на жалбоподателя, че тя не съществува на българския пазар е изцяло неоснователно, тъй като няма разрешителен режим и това твърдение следва да бъде игнорирано. С оглед становище на консултантите и събраната документация считам, че не са допуснати съществени нарушения при издаването на индивидуалния административен акт, поради което моля да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Представям списък на разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: