

# Протокол

## №

гр. София, 26.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **200** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), представлявана от В. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (УО на ОПОС 2014-2020 г.) при Министерство на околната среда и водите (МОСВ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 19.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с която в изпълнение на протоколно определение от 12.02.2026 г. посочва сумите, по отношение на които е отказана верификация и сумите, които са изплатени в резултат на отмененото предходно уведомително писмо.

Молбата е изпратена за становище на жалбоподателя с разпореждане на съда от 20.02.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 10.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище относно молбата на ответника от 19.02.2026 г.

АДВ. Д.: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.  
ЮРК. С.: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Считам обжалвания акт първо за стабилен административен акт с оглед указанията на Върховния административен съд (ВАС) и същевременно незаконосъобразен предвид обстоятелствата, че към деня на неговото издаване и с оглед отмяната на решението за верификация с решение по адм. дело № 6481/2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 15 състав не са налице признати допустими разходи по проекта, към които въпросният акт от чл. 75 от ЗУСЕФСУ, предмет на обжалване в настоящото производство, да има предмет, съответно да бъде насочен с цел да бъдат намалени признатите допустими разходи. Доколкото към дена на издаването не е налице годен предмет, а и по този начин не е изпълнима законодателната цел на административния акт (АА), считам, че той е незаконосъобразен. От друга страна, с оглед обстоятелствата, че след издаването на акта са постановени окончателни и съдебни решения на ВАС, с които част от финансовите корекции са отменени и които са дали основание за упражняване пълномощието по чл. 75 от ЗУСЕФСУ чрез процесния АА. Считам, че са налице и нови факти и обстоятелства по чл. 142, ал. 2 от АПК, които следва да бъдат съобразени от настоящия състав до приключване на съдебното дирене и които отново обуславят незаконосъобразност в съответните части. И на трето място установи се, че към настоящия момент са налице два АА, тоест има още един издаден такъв за същите финансови корекции. Тоест за същите обстоятелства, за които е издаден и процесния АА, предвид което и с оглед създадената правна несигурност от УО считам, че и това е основание за отмяната му, тъй като не е това нито целта, нито смисълът на чл. 146 от АПК и основанията за законосъобразност на един АА. Други съображения ще изразя в хода по същество. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за процесуалния представител на насрещната страна. Обръщам внимание на това, че от фактурата и плащането, които са представени заедно със списъка, претендираме само част от сумата, тъй като делото впоследствие беше разделено за акта за окончателна верификация, съответно и актът по чл. 75 от ЗУСЕФСУ, затова изрично в списъка е указано каква част от стойността на плащането и фактурата претендираме за адвокатско възнаграждение за настоящото производство. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана по съображения, подробно изложени, в подадената пред Вас молба. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Подробни съображения сме развили в молбата ни от 19.02.2026 г.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: