

# РЕШЕНИЕ

№ 12382

гр. София, 30.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 20 от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация.

Образувано е по жалба на Д. З. Ч., срещу отказ с рег.№ СОА25-КЦ51-103283-(1) от 07.10.2025г., издаден от директора на Столичен дом за радостни обреди, за регистриране на брак сключен в чужбина - САЩ и съставяне на акт за граждански брак.

Жалбоподателката поддържа, че оспореният отказ е незаконосъобразен. Поддържа, че е представила заверен с апостил превод на акта за сключен граждански брак, като указанията да се представи документът като оригинал на хартиен носител, от една страна са незаконосъобразни, а от друга и няма как да бъдат изпълнени от нея, тъй като оригинал в писмена форма не се съставя от местния орган, който е изготвил сертификата за брак. Прави искане оспореният акт да бъде отменен и преписката да се върне на органа за съставяне на акт за граждански брак.

Ответникът по жалбата - директор на Столичен дом за радостни обреди, не взема становище по същество на жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Фактичката обстановка не е спорна и се установява от приложените писмени доказателства.

Не е спорно, че жалбоподателката посетила ритуална зала „Студентска“, за да подаде заявление за регистриране на граждански брак сключен в САЩ, където тя живее. Представила Сертификат за

брак, представляващ електронно извлечение от регистъра на публичен орган в окръг К., удостоверен с подпис и печат на длъжностно лице и заверен с А.. Приложила и превод на български език на сертификата. След като ѝ било отказано документите да бъдат приети, жалбоподателката подала и жалба до Столична община, чрез Системата на контактен център с рег.№ СОА25-КС0183121/16.09.2025г., към която приложила цитираните документи.

Те са приети като писмени доказателства по делото, а именно: Удостоверение за брак № 20250724750016, с дата на вписване – 24.07.2025г., 11:30 часа, в окръг К., В.. Документът е удостоверен с апостил, като е представен и в превод от английски език.

В него е отразено, че разрешението за сключване на граждански брак е издадено на 28.06.2025г. в окръг К.. Посочени са имената на съпругата (Д. З. Ч., с дата и държава на раждане – България), както и на съпруга – Г. Ш., държава на раждане – И.. В сертификата са отразени адресите на съпрузите, както и имената на родителите им.

В Сертификата е удостоверено, че по силата на разрешението за сключване на брак, долуподписаните (съпрузите), сключили днес (24.07.2025г.) граждански брак, по взаимно съгласие, в присъствието на свидетелите. Посочени са имената на длъжностното лице – съдия Р. Р.. На поставения щемпел на сертификата е отразено, че долуподписаният директор на дирекция „Гражданско състояние и разрешение“ на окръг К., щат В., удостоверява, че приложеният документ представлява вярно и точно копие на информацията, „вписана в архива ни“.

Порцесната жалба е подадена във връзка с писмо от директора на Столичен дом за радостни обреди с рег.№ СОА25-КЦ51-103283-(1) от 07.10.2025г., относно: „Отказ за съставяне на акт за гражданско състояние въз основа на представен от С. американски щати акт за брак“. От текста на писмото е видно, че представеният от Д. Ч. Сертификат за брак е бил разгледан от администрацията. В писмото се сочи, че документът не отговаря на изискванията на чл.4, ал.1 и ал.4 от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация, да бъде представен в оригинал, поради което „беше направен отказ от наша страна да бъде съставен акт за граждански брак въз основа на чл.72, ал.3, т.2 от ЗГР“. По-надолу са изложени мотиви, че документът е снабден с А., но последният удостоверява единствено подписа и качеството на лицето, което го е подписало, верността на печата, но не и съдържанието, като е прието, че Апостилът не отменя изискването документът да бъде представен в оригинал, за да бъде спазен редът и законовите разпоредби за вписване в българските регистри.

Съдът като съобрази съдържанието на писмото и изричното изявление в него, че е отказано по представените от Д. З. Ч. документи да бъде съставен акт за граждански брак приема, че писмото обективира отказа на подписалия изявлението орган - директор на Столичен дом за радостни обреди, за регистриране на брак сключен в чужбина - САЩ и съставяне на акт за граждански брак.

Доколкото отказът пряко засяга права и законни интереси на жалбоподателката следва, че подадената от нея жалба е допустима, тъй като е от легитимирано лице, срещу акт, който засяга правата ѝ, поради което и следва да бъде разгледана по същество.

Редът, начинът и образците на документите за функциониране на Единната система за гражданска регистрация се определят с цитираната по-горе Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация, на основание чл.113, ал.1 от Закона за гражданска регистрация (ЗГР).

Съгласно, чл.4, ал.1 и ал.2 от Наредбата, събитията по гражданско състояние, настъпили в чужбина за лица, които към момента на събитието са български граждани, се регистрират въз основа на препис или извлечение от съставения от чуждестранен местен орган или от български

дипломатически или консулски представител акт за гражданско състояние. За регистриране на събитията по гражданско състояние, настъпили в чужбина, се съставят актове за гражданско състояние в административния център на общината (ал.2). Правилата относно акта за граждански брак, са конкретизирани в раздел III от глава втора на Наредбата.

Предвидено е в чл.20, ал.1 от Наредбата, че при регистриране на брак, сключен в чужбина, данните за имената на сключилите брак, датата и мястото на сключване на брака се вписват в акта за сключен граждански брак така, както са вписани в представения препис или извлечение или в превода на български език на чуждия документ. По-нататък в разпоредбата са уредени правилата в случаите, когато преписът не съдържа всички необходими данни; ако е налице съществено различие при имената на съпрузите. Основанието за отказ е предвидено в ал.4, съгласно която, не се съставя акт за сключен граждански брак въз основа на препис или извлечение, в който не се съдържат данни за имена, датата на сключване на брака или място на сключване на брака, в тези случаи заинтересованите лица установяват правата си по съдебен ред. Съгласно ал.5, когато по данните от регистъра на населението или от представения препис или извлечение не може да бъде установено по безспорен начин, че бракът е сключен от български гражданин, акт за сключен граждански брак в Република България се съставя, след като бъде установено българското гражданство към момента на сключване на брака на поне единия от съпрузите по реда на Наредба № 1 от 1999 г. за прилагане на глава пета от Закона за българското гражданство.

При регистриране на брак, сключен в чужбина, в акта за сключен граждански брак задължително се вписва българското гражданство на съпруга/зите (чл.21), като след съставянето на акта за сключен граждански брак на съпрузите се издава оригинално удостоверение за сключен граждански брак по утвърден образец – чл.22, ал.1 от Наредбата. Веднага след съставянето на акт за сключен граждански брак длъжностно лице от общинската администрация обработва актуализационен документ съгласно чл. 53.

Актът за граждански брак, представлява акт за гражданско състояние на лицата, на основание чл.34, ал.1 от ЗГР. Съгласно чл.35, ал.1 от ЗГР, актовете за гражданско състояние се съставят от длъжностното лице по гражданското състояние в общината или кметството, на чиято територия са станали събитията. Актовете за гражданско състояние за събития, за които няма данни на територията на коя община са станали, се съставят в общината или кметството, на чиято територия е установено събитието – ал.2.

Съгласно чл.35, ал.3 от ЗГР, кметът на общината е длъжностно лице по гражданското състояние на територията на общината. Той може да възлага тази функция с писмена заповед на кметовете на кметствата и кметските наместници в населените места, в които се поддържат регистри на актове за гражданско състояние, и на други длъжностни лица от общинската администрация.

След като актът за гражданско състояние (в това число акт за брак) се съставя от длъжностното лице по гражданското състояние, това е и компетентният административен орган, който може да отказва съставянето на акта.

В конкретния случай, оспореният в настоящото производство отказ за издаване на акт за граждански брак сключен в чужбина, е обективиран в цитираното по-горе писмо с рег.№ СОА25-КЦ51-103283-(1) от 07.10.2025г., издаден от директора на Столичен дом за радостни обреди. Като автор на изявлението, именно този орган е конституиран и като страна – ответник по делото.

Доколкото в административната преписка не бяха представени доказателства, че функцията на длъжностно лице по гражданското състояние на територията на общината е възложена на основание чл.35, ал.3 от ЗГР, от кмета на Столична община - на директора на Столичен дом за радостни обреди, изрично съдът с определението от 06.01.2026г. на основание чл.171, ал.5 АПК е указал на ответника, че не сочи доказателства за оправомощаването.

В съдебното заседание на 10.02.2026г., не се е явил представител на ответника и не са изпълнени указанията за представяне на доказателства за надлежно делегиране на функцията на длъжностно лице по гражданското състояние. В това съдебно заседание съдът е дал нова възможност на ответника да представи доказателства с предупреждение, че ако не представи заповед за оправомощаване в указания срок (до датата на следващото заседание), съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и с оглед възпрепятстване на доказването, ще приеме за недоказано обстоятелството, че ответникът е надлежно упълномощен на основание чл.35, ал.3 ЗГР. Въпреки дадените указания, същите не са изпълнение, поради което и съдът прилагайки последиците на чл.161 ГПК, на основание чл.144 АПК, приема за недоказано, че директорът на Столичен дом за радостни обреди е бил надлежно упълномощен по реда на чл.35, ал.3 ЗГР, с писмена заповед на кмета на Столична община, да изпълнява функцията длъжностно лице по гражданското състояние. В тази връзка следва и изводът, че оспореният в настоящото производство отказ за издаване на акт за граждански брак сключен в чужбина, обективиран в писмо рег.№ СОА25-КЦ51-103283-(1) от 07.10.2025г., издаден от директора на СДРО, е нищожен, тъй като е поставен от лице, за което не е доказано, че му е възложена тази функция по надлежния ред на чл.35, ал.3 ЗГР.

Нищожността на акта следва да бъде обявена по жалбата на Д. З. Ч., като на основание чл.173, ал.2 АПК, преписката следва да бъде изпратена на съответния компетентен административен орган, който в случая на основание чл.35, ал.3 от ЗГР, е кметът на Столична община.

При този изход на спора, право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателката, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалба на Д. З. Ч., НИЩОЖНОСТТА на отказ с рег.№ СОА25-КЦ51-103283-(1) от 07.10.2025г., издаден от директора на Столичен дом за радостни обреди, по подадено от Д. З. Ч. искане за регистриране на брак сключен в чужбина - САЩ и съставяне на акт за граждански брак. ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община, за осъществяване на процедурата по глава втора, раздел III от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация, по повод искането на Д. З. Ч. за регистриране на брак сключен в чужбина - САЩ и съставяне на акт за граждански брак.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: