

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се адв. Й. и адв. Й., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт П., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. И. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-техническа експертиза в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й. и адв. Й.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението

Юрисконсулт П.: В счетоводната експертиза се описва действително, че имотите са инвестиционни, но изобщо не се изследва отчетната стойност на инвестиционните имоти, като такива, а само отделните отчетни стойности на земя и сгради.

Вещото лице К.: Изследвала съм така, за да мога да отговоря на поставените въпроси, така, както са формулирани.

Юрисконсулт П.: Да се приеме заключението, но да не се кредитира.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на старите, намира, че следва да приеме заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, тъй като същото е отговорило в пълен обем на поставените от страните и съда въпроси.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1200 лева, от които 600 лв., платими от внесения първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 600 лева в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

Й. И. П. – 43 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й. и адв. Й.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената съдебно-техническата експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда и страните въпроси.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1200 лева, от които 600 лв., платими от внесения първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да

довнесе остатъка от 600 лева. в -дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 600 лв.

Адв Й.: Съдебно-техническата експертиза е установила в таблица 1 инвентарните обекти, които представляват сгради или части от сгради, а в таблица 3 – машините, съображенията, оборудването които са трайно прикрепени към сградите по начин, че да не могат отделени. И в тази връзка представяме молба и правим искане за допълнителна задача към съдебно-счетоводна експертиза, като вземе предвид всички тези елементи по съдебно-техническата експертиза.

Юрисконсулт П.: Имам допълнителни въпроси към съдебно-счетоводна експертиза, формулирани в молба която представям.

Адв. Й. Според нас това са правни въпроси. По първия въпрос е прието заключение, по т. 1 е отговорено. По втори въпрос – отчетите са представени и видно от тях е, че разделните активи са класифицирани като сгради, земи, административни съоръжения, инвентар и те са дадени поотделно стойностите в отчетите, така че съдът може сам да види какви са отчетните стойности.

Юрисконсулт П.: Искам счетоводна експертиза да определи, съгласно счетоводните документи с каква отчетната стойност са заведени инвестиционните имоти.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за поставяне на допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза

Счита също, че следва да уважи доказателственото искане на ответника, вещото лице по допълнителната експертиза да даде отговор на въпроса с каква отчетна стойност в счетоводни документи са заведени инвестиционните имоти.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Допълнителна съдебно-счетоводна с вещо лице П. К., което след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на поставените въпроси в допълнителна писмена молба от днес на жалбоподателя, както и на следния въпрос, поставен от ответника: С каква от стойност са заведени инвестиционните имоти в счетоводните документи на дружеството?

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за поставяне на допълнителни задачи така, както е формулирано в писмената му молба от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза в размер на 500 лева, от които 300 лева да се внесат от жалбоподателя и 200 лева от ответника, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 г. от 15:20 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице, след депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби,

становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес : [електронна поща] , по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: