

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Софийски университет „С. К. О.“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 47 по делото.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (УО на ОП НОИР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. С., с пълномощно на лист 48 по делото.

Адвокат Г.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.01.2023 година становище на ответника чрез юрисконсулт С. по отношение представени от жалбоподателя документи. ВРЪЧИ препис от докладваното становище на адвокат Г..

Адвокат Г.: Не сме представили мейлите с цел да се доказва конкретна комуникация. Документите не са извадки от самата кореспонденция. Ние не целим да докажем каква е самата кореспонденция. Целим да докажем, че в много дълъг период от време комуникацията по мейл между бенефициента и Управляващия орган е била водеща, а не комуникацията през ИСУН. Това е във връзка с твърденията на Управляващия орган, че единствено комуникацията през ИСУН е официална и че само тя трябва да се има предвид. Нашето твърдение е, че имаме много комуникация водена от сключване на договора до настоящия момент и че има, която е провеждана само и единствено по имейл. Има и друга комуникация, включително и по телефон. Тъй като не можем да представим доказателства за проведени телефонни разговори, представяме само мейл кореспонденцията със заместник-директора на проекта. Целта ни е да докажем, че има фактически установена друга практика на връзка извън ИСУН, както твърди и разпитания в предходното съдебно заседание свидетел – имейлите и телефонните номера на служителите на УО са достъпни на сайта и като цяло тази комуникация се насърчава, дори от УО като оперативна комуникация, макар и неофициална. Мейлите не са представени, за да се извлече от тяхното съдържание конкретна информация, а за да се види, че е имало интензивна такава комуникация.

Юрисконсулт С.: Поддържам становището си, както съм го депозирал. Изложил съм подробни съображения доколкото не успях да проследя някаква комуникация. След направеното в днешното съдебно заседание уточнение, очевидно идеята не е била да се установи такава, а да се докаже твърдяното от жалбоподателя. Поддържам становището си, че извадките от мейли нямат пряко отношение към предмета на спора и не допринасят за изясняване на фактическата обстановка, поради което моля да не се приемат. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя в съдебно заседание на 22.11.2022 г., като по тяхната относимост към предмета на делото ще се произнесе с крайния си акт.

Адвокат Г.: Не съм представила писмено становище по представените от ответната страна преводи, но в днешното съдебно заседание заявявам, че сме се запознали с тях, нямаме възражения, но поддържаеме становището си за неотносимост към предмета на делото.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалвания административен акт, като считам че същият е изцяло незаконосъобразен по съображения изложени в жалбата. Искам да обърна внимание на това, че в хода на производството се установи, че изследователите, чиито възнаграждения не са признати за верификация, действително са работили изцяло на територията на Република България, макар и дистанционно, на сървъри, които са позиционирани изцяло тук, че резултатите, които са възникнали от изпълнени от тях задачи са възникнали изцяло в С. университет, изцяло тук в България, поради което няма никакво доказано нарушение на териториалния обхват на договора. Поради това считам, че основанийето, заради което разходите не са верифицирани, не е налице и не беше доказано в рамките на производството. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък, ведно с доказателства за извършването им, с препис за насрещната страна. Представям писмени бележки с подробно изложени аргументи по същество, също с препис за насрещната страна.

Юриисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението за отказ от верификация на процесните разходи изцяло като правилно и законосъобразно. Считам, че от всички събрани в хода на настоящото съдебно производство писмени и гласни доказателствени средства се установи, че въпросните изследователи са извършвали възложените им задачи по сключените с тях граждански договори извън територията на Република България, в нарушение на принципа за териториалния обхват на дейностите. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки. Представям списък с разноските, които моля да ни бъдат присъдени, с препис за насрещната страна, ведно с доказателства за извършването им. В случай че размерът на адвокатското възнаграждение, което се претендира от жалбоподателя, надхвърля минималния размер по Наредбата, то правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: