

РЕШЕНИЕ

№ 195

гр. София, 09.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9014** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

[фирма], [населено място], представлявано от управителя А. Н. Н. оспорва решение за обвързваща тарифна информация (ОТИ) № BG/2010/000067, издадено от заместник директора на Агенция Митници, с което по отношение на стоката „въздушен компресор (компресорна помпа)” с артикулен номер 52291 е определено тарифно класиране по КН – [ЕГН] Т..

Жалбоподателят твърди, че правилното тарифно класиране на внасяните от него стоки с произход Китайска народна република /К./, сред които процесния артикул 52291, е от значение с оглед приложението на Регламент (ЕО) № 261/2008 на Съвета от 17.03.2008г. (Регламента) за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои компресори с произход от К. народна република. Излага подробни съображения, че извършеното от митническия орган тарифно класиране с Т. код [ЕГН] е неточно, тъй като процесната стока няма техническите характеристики, функция и предназначение и не съответства ценово на продуктите, предмет на Регламента.

Искането до съда е за отмяна на издадената обвързваща тарифна информация, като определения код по КН бъде изменен и изделието с артикулен номер 52291 да бъде класирано в код по КН 841420 или 84148080.

Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт,

поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон, се излагат в представената по делото писмена защита на процесуалния представител на жалбоподателя. Претендира се присъждане на деловодни разноски. Ответникът – заместник директор на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна, по съображения за мотивираност и правилно тълкуване на материалния закон при неговото издаване. Подробни доводи относно приложимия код по КН, съобразно правила 1 и 6 за тълкуването ѝ, се излагат и в представената по делото писмена защита. Претендира се присъждане на съдебни разноски. Предявява се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, против решение на митнически орган по смисъла на чл. 4, параграф 5 във връзка с чл. 12 от Митнически кодекс на общността /МКО/, приет с Регламент 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година, който по силата на чл. 243 от МКО и чл. 220 от ЗМ подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Издаденото решение за ОТИ е връчено на жалбоподателя с писмо рег. индекс 26ЕЕ/48/ от 04.08.2010г., получено на 13.08.2010г. видно от приложеното по делото известие за доставяне № PS 1040 00S6W6 М на [фирма]. С жалба от 23.08.2010г. дружеството е оспорило 6 броя издадени ОТИ, сред които и процесната, пред министъра на финансите. Така подадената жалба е постъпила в АССГ, като с определение № 3239 от 06.10.2010г. постановено по адм. дело № 7048/2010г. по описа на АССГ, 3 състав е изпратена по подведомственост на министъра на финансите. Това е и най-ранната дата, на която следва да се приеме, че срокът по чл. 97, ал.1 от АПК за министъра на финансите е започнал да тече. По делото не са налице доказателства за произнасяне на министъра на финансите в предвидения от закона срок, поради което следва да се приеме, че жалбата до съда от 26.10.2010г. е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК и като такава е процесуално допустима.

За пълнота на изложеното относно допустимостта на съдебното оспорване, следва да се посочи, че по делото е представено решение № РМФ-78/29.12.2010г. на зам. министър на финансите (л. 281), с което във връзка с определението на АССГ, 3 състав жалбата на [фирма] от 23.08.2010г. е оставена без разглеждане. В тази връзка дори и да се възприеме становището поддържано от ответника в процеса, че решенията за ОТИ не подлежат на обжалване по административен ред, то жалбата от 23.08.2010г. следва да се приеме за подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, поради което съдът дължи произнасяне по съществото на спора относно законосъобразността на оспореното решение за ОТИ съгласно чл.168 във връзка с чл.146 от АПК.

Административното производство е образувано по искане на [фирма] за издаване на обвързваща тарифна информация вх. № 26ЕЕ/51 от 19.07.2010г., за следната стока: електрическа помпа с метално тяло, с артикулен номер 52291, с търговско наименование мини-компресор, само за помпане на гуми за леки автомобили, състояща се от електродвигател и помпа. Помпата няма резервоар и регулатор на налягането (предпазен клапан, пневматичен изключвател на задвижването), няма смазване или въздушно охлаждане, поради което се налага на всеки 5-8 минути работа да се изключва. Не е оборудвана с колесар и няма приспособления за пръскане и почистване. Не се използва за задвижване на пневматични инструменти или за

боядисване. Работи с ток 12V от запалката на автомобила.

В искането жалбоподателят е посочил правилното според него тарифно класиране на стоката с код по КН [ЕГН].

С писмо вх. № 26ЕЕ/51 от 23.07.2010г. и вх. № 26ЕЕ/51 от 30.07.2010г. дружеството е представило допълнителни доказателства към кл. „Търговско наименование и допълнителни данни”, както следва: мейл от фирма О. Т. Srl – И., експертно заключение изх. № 92-6/22.07.2010г., издадено от Институт по компютърни и комуникационни системи към БАН, според което артикул 52291 е предназначен за работа при максимално допустимо налягане от 10 bar, както и актуален сертификат за акредитация; заверен превод на кореспонденция с фирма S. B. I. – X., протокол № 103/28.07.2010г. от контролно изпитване за определяне на параметрите дебит и налягане на шест броя компресори, сред които и процесния с артикулен номер 52291, издаден от Лаборатория за изпитване на хидравлични елементи, машини и системи към ТУ – С..

От приложените в административната преписка ЕАД № 09B6005H003868 от 06.07.2009г. и ЕАД 08B6005100H0494684 от 28.11.2008г. е видно, че [фирма] е осъществявало внос на стоки с арт. № 52291 с произход от К., по тарифен код 84148078.

Видно от сертификат за инспекция № 02/0666 от 25.06.2010г. на Б. АД на процесния артикул 52291 е извършен оглед за установяване вида, начина на работа и приложението му. В резултат е установен следния принцип на работа - ел. двигател задвижва ексцентричен маховик, който е свързан с едната страна на мотовилката. Другият край на мотовилката движи буталото в едноцилиндровата група. Към цилиндъра има два клапана – за всмукване и за изпускане. Изпускащият клапан на изхода на цилиндъра е вграден в трипътник с манометър и с гъвкав шланг с накрайник за изход на устройството. Като общ недостатък на всички артикули, в сертификата е отразено наличието на въздушно охлаждане на ел. двигателя и на цилиндъра, поради което препоръката от производителя е за продължителност на работа не повече от 10 минути. При сравнение с описанието за стоката „компресор”, дадено в Регламент (ЕО) № 261/2008 на Съвета от 17.03.2008г. е направен извод, че инспектираните автоаксесоари, сред които и процесния, за разлика от определението по Регламент (ЕО) № 261/2008 на Съвета от 17.03.2008г., не притежават резервоар (вграден ресивер), регулатор на налягането (за поддържане на изходното налягане в работни граници) и колесар. Освен това е посочено, че същите нямат предпазен клапан на изхода, охлаждаелна и маслена система, филтри на входа и изхода. Заключение на Б. АД е, че изследваните компресори за помпане на гуми имат същото предназначение и подобен принцип на работа като помпа за гуми, но задвижването им е с ел. двигател.

Административното производство е приключило с издаването на оспореното решение за ОТИ № BG/2010/000067, подписано от заместник директора на АМ съгласно заповед № ЗАМ-132/07.04.2010г. на директора на АМ, според което тарифното класиране на артикул 52291 е с код по КН [ЕГН].

В акта стоката е описана по следния начин: въздушен компресор (компресорна помпа) с артикулен номер 52291, състоящ се от метален корпус с пластмасови капаци, дръжка, бутало, директно засмукващо въздуха и задвижвано от електромотор с работно напрежение 12-14 V и номинален ток 14 A, манометър, маркуч, който завършва със стандартен адаптор (има допълнително три адаптора за помпане), охранващ кабел с накрайник за включване към запалка на автомобил. Помпата няма

резервоар за събиране на нагнетения въздух, не е оборудвана с колесар и няма приспособление за пръскане и почистване. Размерите ѝ са подходящи за ръчно пренасяне, максималното и работно налягане е 140 Р.(9,6 bar), а дебита ѝ е 35l/min. Основното му приложение е за помпане на гуми за автомобили, велосипеди и надуваеми играчки. Като мотиви за класирането на стоката са посочени правила 1 и 6 за тълкуване на КН и становище на сектор „Механика” към подкомитет „Тарифна и статистическа номенклатура” на Комитета по митническия кодекс към ЕС от заседание №37/2020г. за класиране на компресорни помпи ("Становището" – л. 152 – л. 155 от делото).

В хода на съдебното производство с молба от 02.03.2011г. е представил обвързващи тарифни информации /ОТИ/, издадени от Ф. № FR-E4-2008-001647 от 07.05.2008г., Главна дирекция „Митници и косвени данъци” [населено място] относно следната стока: „компресор, окомплектован с разглобяем цифров манометър” и определен тарифен код [ЕГН], както и три броя ОТИ, издадени от В. съответно с № GB116531985 от 29.06.2007г., № GB118333095 от 23.03.2009г. и № GB500446101 от 06.05.2008г. издадени от НМ R. & C. – C. за следните стоки: „адаптор за 12V постояннотокова въздушна помпа”, „въздушен компресор” и „нагнетателна помпа с двучилиндров двигател”, чието тарифно класиране е определено с код по КН [ЕГН].

Ответникът представя ОТИ № FR-P.-2010-002031 от 02.12.2010г., за тарифно класиране на продукт апарат 5 в 1, който се състои от обемен бутален компресор, зареждаща се лампа за вграждане, светодиодна лампа за вграждане, гнездо за запалка 12 волта и порт с код [ЕГН], както и ОТИ U. № DE 20226/09-1 от 20.08.2010г. относно „миникомпресор” от корпус с интегрирано вибриращо бутало за създаване на повишено налягане до 17 бара, с подавано количество въздух в част по-малко от 120 куб.м. за помпане на гуми, топки и т.н. с основно предназначение и за измерване на въздушното налягане на предмети, напълнени с въздух, със същия тарифен код.

Допълнително жалбоподателят представя преписи от кореспонденция между първоначалния жалбоподател по антидъмпинговото разследване – италианско дружество и ЕК относно предмета на разследването, приключило с наложената от Регламента мярка, както и други ОТИ, издадени от В., Германия и И. с предмет тарифиране на сходни стоки с номенклатурен код [ЕГН].

Освен горното [фирма] чрез процесуалния си представител ангажират доказателства за извършено от митническите органи тарифно класиране на аналогични продукти с посочения в искането код - писмо рег. № 26AA/14 от 19.03.2010г., както и два превода на български език на т.16, т.17 и т.18 от Регламент № 261/2008г., изготвени от две различни лицензирани преводачески фирми, за установяване на твърденията в жалбата, че административния орган се позовава на неточен превод на уредбата, което е довело и до неправилното ѝ тълкуване.

В хода на съдебното производство ответникът представя в превод на български език разпечатки от централната база данни на ЕК за отмяна на ОТИ, на които се позовава жалбоподателя, като пояснява, че отбелязаните кодове сочат като причина за отмяната – „неправилно тарифно класиране” или „отмяна, поради мярка на ЕС”.

В хода на съдебното производство е назначена комплексна СТЕ. От приетите по делото заключения, изготвени от в.л. Л. Г. Д. – инженер, специалист по хидравличните машини и съоръжения от 21.01.2012г. и от в.л. К. К. Н. - М. – специалист по международни икономически отношения и електрически машини и апарати, се установяват техническите характеристики на внасяните от жалбоподателя

стоки и се изследва тяхната идентичност с техническите характеристики на въздушните компресори, класирани в код по Т. [ЕГН]. Предмет на заключението е въпросът какво е точното предназначение на процесната стока, както и каква е разликата между въздушен бутален компресор и въздушна бутална помпа.

Приетите по делото допълнителни заключения на вещите лица Д. и М. имат за предмет съпоставка на процесната стока с устройството, включено в обхвата на т.16 от Регламент 1306/2011 на Съвета.

При така установените факти, настоящият съдебен състав приема от правна страна, че атакуваното решение за предоставяне на ОТИ е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 23, ал.1 във връзка с чл.19 от ЗМ. Съгласно цитираните норми митническите органи издават с решение обвързваща тарифна информация или обвързваща информация за произхода на стоките въз основа на писмено искане, при условия и по ред, определени в правилника. По силата на чл. 33, ал.1 от ППЗМ обвързващата информация се издава от директора на Агенция "Митници" /АМ/ или упълномощено от него лице в срок не по-дълъг от 90 дни от датата на получаване на молбата. Оспорената ОТИ № BG/2010/000067 е издадена от заместник директора на АМ, К. Н., на когото видно от заповед № ЗАМ-132/07.04.2010г. на директора на АМ изрично са делегирани правомощия да подписва ОТИ, издавани съгласно чл. 12 от Регламент (ЕИО) № 2913/92г. и чл.23 от ЗМ.

С оспорения административен акт е предоставена, обвързваща тарифна информация относно артикул 52291, по искане на [фирма]. Системата за издаване на обвързваща тарифна информация (ОТИ) е създадена от Европейската Комисия като средство за подпомагане на търговските оператори при определянето на коректното тарифно класиране за целите на планираните от тях вносни/износни операции. Основната практическа полза от ОТИ е юридическата сигурност, която тя дава по отношение на тарифното класиране, което е важен елемент за облагане, тъй като предопределя размера на дължимото мито, отпускането на експортни субсидии и прилагането на другите мерки на търговската политика, например изискването за представяне на сертификати за внос или износ. Съгласно чл.12 от Регламент 2913/92 на Съвета, митническите органи издават обвързваща тарифна информация при писмено искане, съгласно процедурата на Комитета. Информацията обвързва митническите органи и нейния титуляр само по отношение на тарифното класиране на конкретна стока. Титулярът на получената информация удостоверява пред митническите органи пълното съответствие между декларираните стоки и тези, описани в информацията, във всеки един техен аспект.

В разглеждания случай [фирма] обоснова правния си интерес от предоставяне на обвързваща тарифна информация за процесния артикул от приетите с Регламент № 261/2008 на Съвета от 17.03.2008г. (Регламента) мерки за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои компресори с произход от К. народна република, които се прилагат по отношение на сходни стоки с конкретно означени кодове по КН. Тук е мястото да се посочи, че предмет на съдебен спор по настоящото дело е правилното тарифно класиране на стоката, посочена в искане за издаване на ОТИ вх. № 26ЕЕ/51 от 19.07.2010г., а не дали тази стока попада в обхвата на Регламент (ЕО) № 261/2008 на Съвета от 17 март 2008 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои компресори с произход от К. Н. Р., респективно Регламент за изпълнение (ЕО) № 1306/2011 на Съвета от 12 декември 2011г. за изясняване обхвата на действие на окончателното антидъмпингово

мито, наложено с Регламент (ЕО) № 261/2008г. Поради това доводите на страните, основани на приложението тези регламенти и въпросът дали процесния артикул попада в обхвата на действието им са неотносими към правилата за тарифното класиране на стока, респективно към преценката за законосъобразност на оспореното решение за ОТИ.

Решението е мотивирано със становище на сектор „Механика” към подкомитет „Тарифна и статистическа номенклатура” на Комитета по Митническия кодекс към ЕС от заседание № 37/2010г. за класиране на компресорни помпи. Видно от същото становище (л. 152 – л. 155 от делото) продуктът „миникомпресор” следва да бъде класифициран чрез приложение на G. 1 и 6 като „въздушен компресор с възвратно-постъпателна изместимост с CN код 8414 80 22”. В становището е дадено описание на продукта „мини компресор”. Посочено е, че отсъствието на въздушен контейнер (резервоар) не изключва класификацията по тази глава.

От приетите по делото основни заключения на вещите лица Д. и М. се установява, че описаният в Становището продукт се различава от процесния по следните характеристики – арт. 52291 не притежава 1. охлаждащ вентилатор; 2. вложка за бутилка; 3. по-малък по размер; 4. потокът е кратковременен, 5-8 минути, а не на час; 5. манометричното налягане и дебитът, дори за кратковременен режим са много по-малки. Според в.л. Д. мини – компресорът с арт. № 52291 и описания в становището завършен класически компресор се различават по своите технически и физически характеристики. Въздушните компресори и компресори за други газове, класирани в код по Т. [ЕГН], могат да се използват за промишлени цели. Според т.1 от заключението на в.л. Д. – компресорът арт. № 52291, не се използва за задвижване на пневматични инструменти и за промишлени цели, а е предназначен изцяло за битови нужди.

Експертите в приетите по делото допълнителни заключения са единодушни, че е налице разлика между въздушния бутален компресор въздушната компресорна помпа. Според изложеното в заключението на в.л. Д. първото е сложно устройство, което включва въздушна помпа и други компоненти, най-важните, от които са резервоар и регулатор на налягането. Въздушната бутална помпа няма регулатор, тя само пренася флуид и не може да нагнетява въздуха, поради липсата на резервоар и регулатор на налягането. Поради това процесният мини-компресор се определя от вещите лица като въздушна бутална помпа. На това основание считат, че приложимият код от КН е 84 14 „Въздушни помпи или вакуум помпи” като най-подходящ е код 8414 20 80 „въздушни помпи, ръчни или крачни, други”.

Въз основа на така даденото заключение на комплексната СТЕ, което съдът кредитира на основание чл. 202 от ГПК като обективно и компетентно изготвено, следва да се приеме, че стоката, посочена в искането на жалбоподателя и описаната в решението не са идентични.

В обжалваното митническо решение за предоставяне на ОТИ не е посочено дали предмет на извършеното тарифно класиране е именно продуктът, посочен в искането на Ес и К. ООД. Липсват фактически основания, които да сочат наличие на идентичност между продукта, описан в искането, продукта, описан в самата ОТИ и продукта по Становището. Поради това посоченият в Становището на сектор Механика тарифен код не може да се приеме за относим към основанията за тарифно класиране на заявената от жалбоподателя стока.

Наред с горното в оспорения акт не са изложени и мотиви, обосноваващи избора на митническия орган на определения тарифен код. Само посочването на правните разпоредби, които органът е имал предвид при преценката си, не е достатъчно за мотивиране на издадената ОТИ, в какъвто смисъл на доводите на процесуалния представител на ответника. Необходимо е излагането на конкретните съображения, от които да стават ясни фактическите обстоятелства, които митническият орган е възприел, за да приложи посочените правила /решение № 10178/11.07.2012г. на ВАС I о., по адм. дело 11022/2011г./.

В процесния случай митническият орган е мотивирал определения код по КН [ЕГН] бланкетно с приложението на общите правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура.

Съгласно общо правило 1, текстът на заглавията на разделите, на главите или на под главите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите.

По силата на правило 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила, при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съгласно чл. 3, параграф 1 от регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, с който се създава Комбинираната номенклатура, всяка подпозиция от КН има осемцифров кодов номер, като първите шест цифри са кодовите номера, отнасящи се до позициите и подпозициите от номенклатурата на хармонизираната система, а седмата и осмата цифра обозначават подпозициите от КН. Когато позиция или подпозиция от хармонизираната система няма

по-нататъшни подраздели за нуждите на Общността, седмата и осмата цифри са "00".

В случая страните в процеса не спорят относно класирането на стоката в позиция 8414 на Комбинираната номенклатура, която включва „Въздушни помпи, вакуумни помпи, въздушни компресори или компресори за други газове“. В този смисъл е и заключението на вещите лица по комплексната съдебна експертиза. От друга страна както жалбоподателят в искането си от 19.07.2010г., така и ответникът посочват като правилен тарифен код, чийто първи шест цифри съвпадат – 841480. Но в оспореното решение за предоставяне на ОТИ липсва позоваване на позиции и забележки към раздели и глави, както и позоваване на подпозиции съобразно т.6 от Общите указания. Липсата на мотиви в тази връзка пречатства съдебния контрол за правилното тарифно класиране на стоката, извършено в издадената ОТИ, което е и основният предмет на съдебния спор.

Констатираните пороци във формата на оспореното решение са съществени, тъй като засягат преценката за спазване на правилата за тълкуване на КН, поради което представляват самостоятелно основание по чл. 146, т.2 от АПК за неговата отмяна.

На основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде върната на митническия орган за ново произнасяне, при което следва да изложи съображения, от които да става ясно, че предмет на преценката за тарифно класиране е била именно стоката, посочена в искане вх. № 26ЕЕ/51 от 19.07.2010г. В тази връзка следва да посочи и какво липсва (ако е налице липса) в описанието на стоката направено в искането (в конструктивно и техническо отношение и относно предназначението ѝ). След като изясни и посочи характеристиките на преценяваната стока, да се обоснове въз основа на кои конкретни характеристики на продукта е извършил класирането съобразно правилата за тълкуване на КН.

За пълнота на изложеното следва да се посочи, че нарушенията във формата на акта, пречатват обсъждането на останалите доводи на страните, относно правилното тарифно класиране на стоката. Релевираните от страните възражения, основани на действието на Регламент (ЕО) № 261/2008 на Съвета от 17 март 2008 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои компресори с произход от К. Н. Р., респективно Регламент за изпълнение (ЕО) № 1306/2011 на Съвета от 12 декември 2011г. за изясняване обхвата на действие на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент (ЕО) № 261/2008г. са неотнорми към законосъобразността на издаденото решение за ОТИ. Приложението на предвидените в цитираните актове мерки е следствие от тарифното класиране на стоката, не и условие за определянето му.

При този изход на спора разноски се дължат на жалбоподателя.

Ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 390 лева, представляващи направените по делото разноски за държавна такса за образуване на съдебното производство и възнаграждения за вещи лица. По делото не се са налице доказателства за изплащане на адвокатско възнаграждение в полза на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което такова не следва да се присъжда.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] [населено място], представлявано от управителя А. Н. Н., решение за обвързваща тарифна информация (ОТИ) № BG/2010/000067, издадено от заместник директора на Агенция Митници, с което по отношение на стоката „въздушен компресор (компресорна помпа)” с **артикулен номер 52291** е определено тарифно класиране по КН – [ЕГН] Т..

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление вх.№ 26ЕЕ/51 от 19.07.2010г. при спазване на указанията по прилагане на закона, дадени с решението.

ОСЪЖДА Агенция „Митници”, с адрес [населено място], [улица], да заплати на [фирма] [населено място], представлявано от управителя А. Н. Н., ЕИК[ЕИК] сумата от 390 лева /триста и деветдесет лева/ разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: