

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7197** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:08 часа и при проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ И. И. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпилия писмен отговор на касационната жалба.

АДВ. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите касационната жалба с изложените в нея доводи и да отмените първоинстанционното решение като незаконосъобразно. Единствено и само искам да отбележа, че И. Ч. не е имал задължението да подава декларацията, за която е бил санкциониран от комисията, тъй като изрично и в стария закон е записано, като на негово място има вече действащ нов закон, който се нарича Закон за противодействие на корупцията, и в новия такъв са заложили същите материални предпоставки за това кое лице, заемащо висша публична длъжност, има задължението да подава годишните декларации, които са изброени като видове в чл. 35 от стария закон ЗПКОНПИ. Като се има предвид доказателствата, които сме представили в първоинстанционното производство и това са приобщени към материалите по делото ясно се вижда, че той е освободен от позицията си „общински съветник“ на дата 18.01. Има и достатъчно други редица писмени документи, които са поискани и са приложени към материалите по делото и които обосновават същото. Всички те са в посока, че въз основа на тях само и единствено може да се направи единственият законосъобразен извод, че той е имал задължение да подаде само и единствено декларация, която е по чл. 38., ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ. И самата разпоредба като систематично място следва разпоредбата на т. 2 и той няма задължението при освобождаването от длъжността да подава годишна декларация до 15-ти. Единствено и само финална декларация, и то са две, които са упоменати в т. 3 и т. 4. Моля да уважите жалбата и да отмените решението като незаконосъобразно. Представям договор за защита и правна помощ и списък, като претендирам разноски. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна да оставите в сила решението на Софийски районен съд (СРС) като правилно и законосъобразно предвид представените доводи в отговора. Моля в полза на комисията да присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност за претендираното адвокатско такова.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на касатора срок за представяне на писмени бележки до 17.10.2023 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: