

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от преди. Явява се и адв. С., редовно преупълномощен, с пълномощно от преди, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ж., с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Б., редовно уведомено, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: молба на жалбоподателя с вх. № 30714/14.10.19г. с указанията

доказателства на жалбоподателя, а именно: опис на дълготрайните активи и пояснения относно собствеността на коловоза и електрификацията на целия имот на дружеството.

Съдът е разпоредил препис да се връчи на ответника и вещото лице да се запознае с доказателствата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на ответника от 16.10.2019г. с приложени доказателства относно отчуждителна процедура за съседния имот ПИ. 2194, във връзка с указанията от предходно заседание.

ДОКЛАДВА издадено на вещото лице съдебно удостоверение за пред СВ-С./екземплярът за вещото лице е на разположение на задна корица/.

ДОКЛАДВА служебно изискани от СВ-С. аналози за относимия период, за посочените в молба на вещото лице-л.422, райони.Срокът за СВ-С. изтича днес-30.10.19г, като все още не са депозирани изисканите от съда аналози.

АДВ. К. - Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. Ж. - Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмените доказателства, приложените към докладваните молби от жалбоподателя и ответника.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение, което депозирахте в срок, на 23.10.19г, е изготвено, без да сте взели предвид аналозите, които следва СВ-С. да представи тепърва, въпреки изричните ми указания от предходно заседание нали така? В.Л.- Да, заключението което съм депозирал на 23.10.19г., не е съобразено с аналозите, които са изискани от СВ-С..

АДВ.К. - Писала съм молбата от 14.10.19г, преди да бъде депозирана експертизата от 23.10.19г. Възразявам по изслушване на експертизата, както и моля за заменяне на вещото лице. Независимо от изричните указания на съда от предходното заседание, да се посочат регулационните планове и респ. отреждането за целия ни имот, не само за отчуждаваната част, уточняване приложени ли са тези предходни РП за всички части от имота ни, не само за отчуждаваната, както и при оценката на имота да се вземе предвид фактическото ползване на имота, това не е направено. Вещото лице явно категорично отказва да изпълни указанията на съда. В диалог с нас по време на огледа на имота, стана ясно, че вещото лице категорично няма да вземе предвид указанията на съда да направи оценка на имота предвид фактическото ползване. Да не говорим за това, че заключението е направено при липсата на изисканите пазарни аналози - изобщо няма нотариалните актове приложени, а в самата таблица по преписката си пише, че има поне три аналога. Но вещото лице отговаря, че няма аналог, който да гледа и затова взема предвид данъчна оценка за 22 лв. на кв.м. Във всичките точки на експертизата е отговорено, че от всички документи по делото не може да се направи извод чия собственост е сградата. На вещото лице беше указано да опише фактическото положение със сградите, а не да прави правни изводи за

собственост. Само депозира нови справки за хонорар, вече 1000лв станаха, а отговори на поставените въпроси няма.

По така направеното възражение на жалбоподателя, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за замяна на вещото лице, поради несъгласие с изготвените от него и все още неизслушани заключения.

УКАЗВА на жалбоподателя, че преди да се оспори експертизата и да се иска изготвяне на такава от друго вещо лице, следва да се пристъпи към изслушването на депозираните вече заключения.

УКАЗВА ЗА ПОСЛЕДЕН ПЪТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да изготви заключение съобразно указанията на Съда от предходните заседания, което не е сторено със заключението от 23.10.19г. Експертизата съобразно указанията от предходното с.з., следва да бъде съобразена с анализите, които СВ-С. ще представи тепърва. Следва да се посочи изрично по предходния РП какво е отреждането за всички части от имота на жалбоподателя, не само за отчуждаваната, както и дали РП е приложен за всички части от имота, не само за отчуждаваната част. След като предходния РП за отчуждаваната част предвижда улична регулация, която не е приложена, и няма по-предходен РП, следва да се даде и оценка на имота предвид установеният траен начин на фактическо ползване съгл. нормите на ЗОбС.

УКАЗВА на деловодителя на състава, ако до 01.11.19г не постъпят по делото изисканите от СВ-С. анализи, да бъде изпратено напомнително писмо с указания, че при ново неизпълнение в 3 дн.срок от съобщението, Съдът ще наложи глоба на виновното длъжностно лице от СВ-С..

ВРЪЩА ЗА ДОРАБОТКА заключението на вещото лице, като следва да съобрази всички дадени му до момента указания от Съда.

УКАЗВА на жалбоподателя да изпълни разпореждането от 23.10.19г, като довнесе депозит от 168 лв.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА ЗАДАЧА към допуснатата СТОЕ- да се направи оценка на южната обособена част от сграда № .8.

Допълнителен депозит няма да се определя.

Съдът към вещото лице - Можете ли Вие да отговорите на въпроса от молбата на жалбоподателя от 14.10.19г, дали след отчуждаване на процесната част и ел. съоръженията в нея /собственост на електроразпределителното дружество/, останалата част от имота ще остане без ел. захранване.

В.Л.- Аз мога да кажа, но не съм ел.инженер, посочил съм в заключението от 23.10.19г относно ел.съоръженията какво смятам.

ЮРК.Ж. – Ще помоля за допускане на доп. задача- вещото лице да изчисли стойността на сградите по метода на анализите. Съображенията са ми следните: чл. 22 ал.13 от ЗОбС е само за временни строежи по см. на ЗУТ, а процесните строежи не са такива. Следователно метода по тази алинея не е приложим за процесните строежи. Има такава практика на 25ти и 50ти състав.Дайте ми възможност да представя аз анализи, по които да се направи оценката. Ако не успея да представя, да отпадне

задачата. За улеснение на вещото лице, при нас се намират графиките на РП от 1989г. и 2015г. и вещото лице може да се запознае с тях в цялост, налични при нас.

АДВ. К. - По отношение на коловоза считам, че не е даден отговор за стойността. Коловоза е на предишния собственик, описали сме го в молбата от 14.10.19г.

СЪДЪТ по така направените искания и възражения

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към допуснатата СТОЕ- вещото лице да направи оценка на наличните строежи в отчуждавана част от имота по метода на пазарните аналози.

УКАЗВА на ответника, по чието искане се допуска задачата, в 5 дн.срок от днес да ангажира пазарни аналози за строежите и подобренията в отчуждавана част от имота.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че ответникът не ги представи в 5 дн. срок от днес, да не работи по тази задача.

УКАЗВА на жалбоподателя, че след като по негово собствено твърдение коловозът не е негов,респ. няма основание да му бъде заплащано обезщетение за него, не е необходимо да се прави оценка на коловоза.

УКАЗВА на вещото лице, ако това ще го улесни, да използва графиките на РП, налични при ответника, вместо да прави отново справка в НАГ.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и насрочва делото за 06.12.2019г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени, както и вещото лице.

Датата е съобразена с изявлението на адв. К., че е служебно ангажирана на предложените от съда дати на заседание- 15.11.2019г. и 27.11.2019г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: