Протокол
№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,** в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **728** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Н. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МЛ. АВТОКОНТРОЛЬОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА приложени доказателства за компетентност от страна на органа.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, както и приложените с писмо от

20.02.2026г., Заповед за компетентност №513з-2039/27.02.2025г. и Заповед №513з-12686/14.10.2025г., Заповед №8121з-1632/02.12.2021г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените ЗППАМ, тъй като считам същата за неоснователна и незаконосъобразна. Освен посоченото в жалбата, искам да отбележа, че неправилно е да се прилага в случая по аналогия тълкувателно постановление по ТД №3/2022г, на ВКС и ВАС, тъй като единствената причина в чл. 18б от Наредба 1-45 за реда за регистрация на МПС, да не се включва уведомление на собственика на автомобила при дерегистрацията, когато не я е пререгистрирал в срок, е по причина, че когато е приет самия текст 2006 г., не е била предвидена именно и дерегистрацията за автомобили, която е приета 2008 г. Искам да отбележа, че закупуването на въпросния автомобил е станало по времето, когато е действал стария ред, а именно преди измененията м. септември на нормата на чл. 143 от ЗДвП, като същото следва да се приложи именно с уведомление до собственика, което по приложените документи по делото и фактически, не е извършено уведомяване от органите. В тази насока са й Решение №43008/22.12.2025г. на АдмС – К. по дело №10346/2025г., както и Решение №40259/02.12.2025 г. на АССГ по АД №9551/2025г.
Ето защо, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло жалбата като правилна, законосъобразна и основателна, и отмените наложената ЗППАМ. Моля да се разпоредите с присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата, по който с пълномощно представлява доверителя ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: