

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7424

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митническият кодекс на Съюза (Регламент 952/2013 /Митнически кодекс), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на "УЕБ ТРЕЙД ГРУП" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], чрез адв. В. АК - В., против Решение № 32-170312/26.05.2022 г. на директора на ТД Митница Бургас, като се иска отмяната на решението.

Делото е обявено за решаване в открито съдебно заседание на 29.04.2024г., но съдът след като внимателно разгледа и прецени доказателства, намира за необходимо да бъдат събрани допълнителни доказателства, относими към установяването на митническата стойност на стоката от МД с MR №20BG001008027230R6/12.11.2020 г., декларирания внос на употребяван пътнически автомобил марка М., модел С -400, първа регистрация 2015г., с шаси № 55SWFGB4FU028332, внос от САЩ с декларатор по вноса "УЕБ ТРЕЙД ГРУП" ООД, а именно: .

1. Дружеството следваше да представи в превод всички доказателства, представени във връзка с вноса пред митническите органи, но посоченото задължение не е изпълнено по отношение на доказателствата по делото на лист 72 „Assignment and Warrant“ и лист 73 G. С.. Освен това в мотивите на оспореното решение е посочен документ C. of title , представен от дружеството, обсъден на л. 4 от оспореното решение, т. 2 от първия абзац на страницата, какъвто документ с буквално посоченото наименование не се съдържа по делото. Съдът следва да задължи дружеството да

представи заверено копие от последния документ и в превод на български език.

2.Документите по делото на лист 72 „Assignment and Warrant“ и лист 73 G. C., очевидно са относими към прехвърляне на права върху процесния автомобил между собствениците по веригата. В това число на документа на стр. 73 от делото, очевидно върху поставена лепенка се съдържат данни за автомобила, посочено е LOT: 38241730 и REX AutoParts, KotsevAndrey 1226) и QR код. На същия документ се съдържа и втори QR код с цифрови обозначения и букви, които съвпадат с кода на документа на л. 72. Кодовете от този вид съдържат информация, логично във връзка с документа, на който са поставени. Доколкото за разчитането им са необходими специални знания, съдът намира, че следва да допусне съдебна компютърна експертиза. Депозитът за експертизата следва да се възложи на първоначално в тежест на оспорващия доколкото негово е задължението да представи в пълнота цялата информация и всички доказателства във връзка декларирания внос на употребяван пътнически автомобил марка M., модел C -400, първа регистрация 2015г., с шаси № 55SWFGB4FU028332, внос от САЩ, в това число по делото.

Следва да бъде назначено вещо лице с квалификация в областта на информационните технологии и интернет от списъка на вещите лица по чл.401 от Закона за съдебната власт. На същото следва да се укажат основанията за отвод по смисъла на чл.22, ал.1 от ГПК, както и задължението му незабавно да уведоми съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл.196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

- 1.което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
- 2.което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
- 3.което живее във фактическо съпругеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
- 4.което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
- 5.което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
- 6.относно което съществуват други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

С оглед на горното, чл.253 и чл.196 – 197 от ГПК вр. чл.144 и чл.171 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията си от 29.04.2024г. за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и за приключването им.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 15.07.2024г. от 11:40 часа, за която дата и час да се призват страните и уведоми Прокуратурата.

ЗАДЪЛЖАВА "УЕБ ТРЕЙД ГРУП" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено

място], чрез адв. В. АК - В., да представи по делото в 7 дневен срок от съобщението:
- в превод на български език намиращите се по делото писмени доказателства на лист 72 „Assignment and Warrant“ и лист 73 G. C. в читаемата им част,
- в копие и в превод на български език документ C. of title, посочен на стр. 4, т.2 първи абзац от мотивите на оспореното решение, като представен от дружеството пред митническите органи.

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-компютърна експертиза, което след като се запознае с доказателствата по делото и документите, представени по делото на лист 72 „Assignment and Warrant“ и лист 73 G. C. в читаемата им част, и извърши допълнителни проверки по негова преценка, да отговори на следните въпроси:

1.Какви данни съдържат QR кодовете върху посочените документи? Вещото лице да възпроизведе точно съдържанието в заключението, а в случай, че е възможно съдържанието да се възпроизведе чрез разпечатване на хартиен носител.

2.Да извърши проверка в базата данни на МВР за евентуалната регистрация на употребяван пътнически автомобил марка М., модел С -400, първа регистрация 2015г., с шаси № 55SWFGB4FU028332, внос от САЩ, в случай, че е регистриран, като отговори на въпроса:

Документите на л. 72 и 73 от делото представяни ли са за регистрацията на автомобила, респективно данните от QR кодовете върху тези документи посочвани ли са или ползвани при регистрацията, в това число за доказване на право на собственост върху автомобила или други относими за регистрацията обстоятелства?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. Р. Ш., специалност: Информатика, Софтуерни технологии в интернет, вписан в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от закона за съдебната власт за съдебния район на софийския градски съд за 2024 г. по т.5.4. Съдебна компютърно-техническа експертиза, издаден от министъра на правосъдието, Обн. ДВ. бр.11 от 6 февруари 2024г.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основание за отвод по чл.22, ал.1 от ГПК, е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл.22, ал.1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба №1 от 14 февруари 2023г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.18 от 24 февруари 2023г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението седмичен преди датата на

следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от "УЕБ ТРЕЙД ГРУП" ООД и в 7- дневен от съобщението по сметката на АССГ за депозити на вещи лица.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните, а на вещото лице – да се предостави достъп до делото и се уведоми за поставената задача след документ за внесен депозит.

Съдия: