

РЕШЕНИЕ

№ 4047

гр. София, 17.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4339** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на А. Р. А. от [населено място], [община], [улица], срещу Уведомително писмо изх. № 02-110-6500/1395 от 02. 10. 2011г., на директора на ДФ „Земеделие”. С писмото е уведомен жалбоподателя, за резултата във връзка с подадено за 2010 г. Общо заявление за единно плащане на площ, с У. 11/150610/23100.

В жалбата са изложени съображенията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на оспорения акт. Твърди се, че актът е немотивиран, тъй като в него липсва ясно и конкретно посочване за кои от заявените площи е налице недопустимост за подпомагане. Не е извършвана проверка на място, въз основа на която да се установи, какви са реално обработваните площи. Допуснато е и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени оспореното писмо.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна по съображения подробно изложени в писмени бележки. Твърди, че от доказателствата по делото са доказани изводите на ответника. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 и Заявление за подпомагане 2010г. № 1115061023100. Видно от заявлението за подпомагане жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП) и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1).

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г., подадени са всички документи. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 8 БЗС-та в землището на [населено място] и 5 БЗС-та в землището на [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № № 02-110-6500/1395 от 02. 10. 2011г на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на А. Р. А. за подпомагане по заявените схеми и мерки. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП и НР1 е 1.96 ха. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП и НР1 е 6282 %, и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 2.89 ха за СЕПП и. В резултат на изчисленията е отказано финансовото подпомагане на жалбоподателя за 2010г, като е наложена и санкция за бъдещ период.

По делото няма доказателства за датата на връчване на оспореното писмо на жалбоподателя, но с жалба вх. № 11. 11. 2011 г. А. го е оспорил пред министъра на земеделието и храните.

Със Заповед № РД 09 – 217 / 05. 03. 2012 г. на министъра на земеделието и храните, е оставена без уважение подадената жалба.

С жалба вх. № 02—110-6500/1395 от 03. 04. 2012 г. А. е оспорил уведомителното писмо и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (съобразно Определение № 3513 /13. 03. 2013 г. по адм. д. № 2497 / 2013 г. по описа на ВАС), от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден при нарушение на материалния закон.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза, неоспорена от страните, съгласно която се установява, следното: Недопустимите за подпомагане площи по заявлението на жалбоподателя са общо 1.96 ха. при заявени за подпомагане 5.08 ха, като процентът на недопустимата площ е 63.82 %.

От експертизата на вещото лице И. също така се установява, че не са налице теренни проверки, но от протокл за теренна проверка на физически блок 15148-159, не са установени разминавия от заявените площи.

Видно също така от заявеното от вещото лице в проведеното на 22. 11. 2012 г. съдебно заседание, на снимка № 7 (стр. 137) ясно си личи, че тази граница между синята и жълтата линия всъщност е от сянката на дърветата, докато от страна на административния орган е прието, че тази площ не се обработва.

При това положение, след като има неточно определяне от страна на административния орган на недопустимата площ, тъй като този орган неправилно е определил като недопустима площ, такава каквато реално се обработва, то неправилно е определен и процента на тази недопустима площ спрямо общата заявена за подпомагане.

Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Интегрираната система за контрол /И./ служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ.

По заявлението на жалбоподателя обаче не са извършени всички задължителни проверки в И., поради което и с оглед заключението на вещото лице, оспорения акт следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне.

Видно също така от показанията на свидетелите М. и А., жалбоподателят е поддържал в добро състояние земеделските блокове, за които е заявено подпомагане, като редовно е осъществявана коситба в тях. Блоковете се почистват, като липсват участъци заети от скали или дървета, които да не позволяват обработването им. В същото време, доводи от страна на ответника, не са изложени в оспорения акт, че са налице някакви други пречки, които не позволяват подпомагането на земеделския стопанин.

При изчисленията относно наддекларираната площ административният орган следва да вземе предвид правилото на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., съгласно който наддекларираната площ се увеличава с: при процентно отношение на недопустимата площ към установената площ в рамките от 3 % или 2 ха до 20% - санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. Видно, е че в конкретния случай освен че наддекларираната площ е неточно установена, съобразно посочените по-горе мотиви, същата е и по-малко от 2 ха, тъй като двете хипотези в чл. 58 от Регламента са дадени алтернативно, поради което не следва да се отказва цялостно плащане на жалбоподателя, като и да се налага санкция за бъдещ период.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице нарушение на материалноправни разпоредби – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, да заплати на жалбоподателя сторените разноски, но такива не са поискани, поради което не следва да се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Р. А. от [населено място], Уведомително писмо изх. № 02-110-6500/1395 от 02. 10. 2011г., на директора на ДФ „Земеделие”.

ВРЪЩА преписката на директора на ДФ „Земеделие”, за издаване на акт, съобразно мотивите на настоящото решение, в 30-дневен срок от получаването на преписката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: