

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **947** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛЗ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. Г. – редовно призована, се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Ц. Г. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЧЕМА самоличността на свидетеля:

Л. Ц. Г., 35 г., семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпрос на съда, свидетелят отговори: Преди една година си достъпих пациентското ел. досие, за да си взема сертификата за ковид. Бях много изненадан като видях, че имам две страници със заболявания, основно от сърдечен тип, с прегледи при всякакви доктори, които аз никога не съм извършвал и такива доктори не съм виждал, на моето досие. В тази връзка изпратих имейл, като в Г. описах сигнали на Министерство на здравеопазването, изпратих имейл, приложих екранна снимка от досието и поисках тези данни да бъдат заличени. Това е което направих.

Ю.. Г.: Били ли сте на преглед при д-р Е. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не я познавам.

Ю.. Г.: Познавате ли д-р К. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: К. К. се води мой личен лекар, но не съм го виждал. Мисля, че е докторът определен ми като личен лекар. Не съм се записвал сам при него. Не съм ходил на преглед и не съм го виждал.

Ю.. Г.: В момента кой Ви е личен лекар?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам личен лекар.

Ю.. Г.: Твърдите, че никога не сте бил на преглед при д-р Е. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм бил.

Ю.. Г.: Нямам повече въпроси.

Адв. М.: Написали сте в писмото си, че е издаден амбулаторен лист с вашите данни и не познавате д-р Г., която е в залата в момента. Отидохте ли при личния си лекар, поне да проверите защо вашите данни са в тези документи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм. Личният ми лекар не съм го виждал, не знам дори къде му е офиса. Докторката виждам за пръв път.

Адв. М.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. М.: Моля да се даде възможност на доверителката ми да обясни случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Ще обясня процедурата за извършване на преглед с медицински направления. Всеки здравно осигурен човек в България има право на преглед. Явява се при личния си лекар и след преценка му се издава направление за клиничен преглед, за лабораторни изследвания или както е в случая за високо специализирани изследвания. С това направление пациентът може по избор в цяла България да избере заведение и специалист, при който да извърши изследването. В случая - нашият медицински център. Идвайки в центъра е задължително да бъде регистриран на регистратурата. Изрично на всеки кабинет е отбелязано. Не можем да разполагаме първично, изначално с направлението да го вкараме. Това се случва през информационната система и регистратурата на медицинския център и едва когато излезе на нашия монитор и в кабинетите, ние имаме императивното задължение да извършим преглед. В случая ехокардиографията не се извършва в самия кабинет, а в ехографския кабинет, където просто такава е ситуацията, че не разполагаме с принтер, компютър и техническо лице, на което в реално време аз да диктувам параметрите на изследването и техническото лице да ги отразява в същия момент. Аз си водя бележки по изследването, коментирам с пациента находката – той ме пита и аз обяснявам и след което го призовавам, че трябва да изчака определено време, в някой случаи доста

дълго време, защото кабинетът е кардиологичен, т.е. с приоритет са спешните случаи. През това време има десет, петнадесет, двадесет човека - това е ноември месец, върхът на ковид вълната. Пациентът чака продължително време в някои случаи. Не е с приоритет аз на мига да напиша резултата. Тук е и основното. Според мен е станала някаква грешка или разминаване. Но грешката със сигурност не е при мен, защото моите грешки да пази Б., биха имали друго измерение.

Пациентът ако се явява на ТЕЛК, операция, химиотерапия, т.е. има императивна нужда от резултата веднага, той стои и чака с часове. Но ако това е в рамките на едно обичайно проследяване, каквито са не малка част от ехокардиографиите. Те вече влизат и в рутинните прегледи на пациентите с хипертония (диагнозата хипертонична болест, с която е насочен пациентът не съм я поставила аз. Това е насочващата диагноза от личния лекар и тя автоматично се пренася върху амбулаторния лист, а самата находка от изследването кореспондира с напълно нормални параметри на ехокардиографията). Аз нямам никакъв механизъм, нито някой от колегите ми да притискаме пациента, да го преследваме, да го търсим и той да разписва резултата си. Ако той има нужда в момента от това изследване, той стои и го чака, при тези случаи, които са задължителни, но когато зная, че той ще дойде пак при мен или при някой колега, т.е. винаги това се случва. Няма какво да се коментира. Той се сеща, че не си е взел листа шест месеца или след няколко месеца идва, търси листа, взима го. Аз нямам механизъм да търся пациента в дома му, за да ми разпише листа, ако той си е тръгнал. През цялото това време в системата фигурираме доста хора, на всяко едно ниво. Не оспорвам, като работа би могло да се случи грешка. Ние не сме оператори на лични данни. Нямам право да изисквам лични документи. Пациенти, които са ми дългогодишни пациенти, им знам и трите имена, включително и на този господин цялото семейство, които регулярно идват при мен, включително и миналата седмица, аз им знам имената. Такива млади, здрави с минимални проблеми, които идват, няма как да се закълна, че аз си ги спомням, познавам, нито пък че те ме познават, Това може да е бил за 10 г. един преглед. Не съм местен човек. Не живея в Нови Искър.

На въпрос на съда, жалбоподателката отговори: Ако някой ме е разписал, аз не искам да спекулирам с тези неща.

Ю.. Г.: Възразявам по обясненията и същите не би следвало да бъдат кредитирани, понеже процесуалният представител на лечебното заведение и на жалбоподателката д-р Е. Г. има правото да направи това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Представям списък на разноските. Актът представен на съда има

изключително много пороци. На тези пороци в моята писмена защита, е обърнато внимание на повече от 20 страници. В хода на съставянето на обжалвания акт, преди всичко са нарушени чл. 6, 7, 9 и 26, ал. 1 и чл. 34, 35 и 36 АПК. Не е уведомена д-р Г. за започване на производството. Административният орган е бил длъжен да я уведоми, тъй като е проверявана нейната дейност, тъй като писмото, което е сезирало органа е обърнало внимание, че същата е отразила преглед, който не е извършила. Въпреки това, не са й снети обяснения, не й е дадена възможност да се запознае с доказателствата по преписката, не е дадена възможност да се депозират възражения или становище. Д-р Г. до днешното съдебно заседание не е изслушана нито веднъж. Процесуалният представител на административния орган дори отричаше възможността й да даде обяснения в това съдебно заседание. В двете наши жалби, които депозирахме своевременно, поискахме административният орган да представи всички документи по преписката, включително и двата най-важни, а именно направление от общо практикуващия лекар д-р К. и амбулаторния лист. Това не беше извършено и ние представихме тези документи, въпреки че оригиналите са в СЗОК. Това отношение ясно показва как СЗОК разглежда лекарите, и как извършва административни производства, в които проверява дейността и как вижда правата им в съответните производства.

Струва ми се, че в контекста на изложеното сме доказали основателността на жалбите си и в този смисъл моля да уважите същите. Моля да се отмени оспорвания акт и да ни присъдите разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Г.: Правя възражение за прекомерност на разноските. По отношение на сега посоченото от процесуалния представител на ЛЗ [фирма] правя възражение, че не е дадена възможност на д-р Г. да даде съответно възражение или писмени обяснения, т.е. да се изложи становище по така сформираната, въз основа на заповед на директора на СЗОК проверка във връзка с това, че има възражение с вх. № 22-2266-46/27.08.2021 г. Това може да се види по преписката. Това е възражение от А. Д. М., представляваща лечебното заведение. Това, че представляващият, в случая в качеството на управител на лечебното заведение не е поискал от д-р Г. становище, защото тя – управителката М. е представила подробно изложение, относно входирано възражение в СЗОК срещу учредените протоколи от извършената проверка №189291/13.08 и протокол № 2 и № 3 от същата дата. Тя обстойно е изложила възражението, а защо не го е направила към д-р Г., това не е отговорност на НЗОК, респективно на СЗОК. Договорът с това лечебно заведение е конкретно именно с представляващия управителя на същото, а не с д-р Е. Г.. Естествено е да се търси отговорност именно от представляващия лечебното заведение.

По отношение на по-ранно споменатото от жалбоподателката – на отчитането, има специална хипотеза Н. МД 2020/2022 г., по чл. 207 за естеството на формата на отчетните документи и екземплярите на образци. Релевантно на това, тъй като се сочат в самата жалба хипотезата, че това не е било автентичното лице, на което да бъде извършен прегледа. Различните изведени хипотези и предположения за автентичността на лицето, на задължението, че не следва да се изисква лична карта и т.н. НЗОК, респективно СЗОК не е разследващ орган, затова нека да оставим на

разследващите това.

Един от основните реквизити за приемане на законосъобразни първични документи въз основа на които се отчита извършена медицинска дейност и съответно задължението на възложителя да се заплати тази дейност, липсва в амбулаторен лист № 3229/19.11.2020 г. по опис на пациента. Това удостоверява по безспорен начин, че липсата на подпис на пациента и неизрядното отчитане, защото в хипотеза 44 на индивидуалния договор, който лечебното заведение е длъжно да изпълнява, е посочено, че възложителят заплаща договорената извършена медицинска дейност, след представяне на финансово отчетни документи.

Оспорвам, че лечебното заведение е изпълнило своето задължение по чл. 43. Соча също, че изпълнителят, а не възложителят предоставя в РЗОК първичните медицински документи – изредени подробно: медицинско направление за консултации, медицинско направление за високо специализирани дейности, какъвто е процесния амбулаторен лист.

Констатацията, че не са били осъществени отчетените и съответно заплатени вече от НЗОК медицински дейности може и трябва да бъде оспорена единствено при доказване на тяхното извършване, с оглед на това да бъдат ангажирани всякакви допустими доказателства. Ние ангажирахме гласни доказателства на свидетеля, като предполагам, че ще бъде кредитирано от съда. По този начин се доказва, че медицинската дейност реално не е извършена, тъй като липсва подпис на пациент. Който ѝ да е бил пациентът, няма никакъв подпис, което означава, че има нарушение по изпълнението на индивидуалния договор с лечебното заведение № 22-2266/17.2.2020 г. Моля да отхвърлите жалбата на лечебното заведение срещу заповедта за налагане на санкции и прекратяване на договор във връзка на това, че са нарушени императивните норми и да потвърдите тази заповед на директора на СЗОК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: