

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11251** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Х. е редовно призван, чрез адвокат Н. Р., не се явява той и адвокатът.
ОТВЕТНИКЪТ - КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И. - ТУРЦИЯ ЧРЕЗ МВНР е редовно призван, представлява го юрисконсулт К., с налично по делото пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата; административната преписка, представена от ответника в заверени преписи; информация, съответно от Държавна агенция „Национална сигурност“ и от Дирекция „Миграция“ – МВР, служебно изискана от Съда; молба от 13.03.2026 г. от адвокат Р., с която е представила незаверен препис на превод на български език, на процесния формуляр за виза.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъдат приети като доказателства административната преписка, писмата от Държавна агенция „Национална сигурност“, Дирекция „Миграция“ – МВР и представеният от процесуалния представител на жалбоподателя незаверен препис на превод, на процесния формуляр за виза. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства административната преписка и докладваната по - горе информация от Държавна агенция „Национална сигурност“, Дирекция „Миграция“-МВР и незаверен препис на превод, на процесния формуляр за виза.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена като недопустима, по смисъла на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ. Алтернативно считам, че актът е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, както и е издаден от ръководителя на Генералното консулство на Република България в [населено място]. Взето е предвид становището на Дирекция „Миграция“, на база на което е и постановен процесният отказ. Доказано е, че е спазена императивно установената форма на акта, съгласно приложение 7 към чл.34, ал.1 НУРИВОВР. В нормативно утвърдения образец на отказа за издаване на виза изрично е посочена разпоредбата на чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ и са описани мотиви, че при проверка е установено, че кандидатът за виза се явява трето лице за едно и също търговско представителство. От изменението на ЗЧРБ, от 27.06.2025 г. законът поставя ново изискване и броят на търговските представители е намален до две лица, а кандидатът се явява трето лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: