

РЕШЕНИЕ

№ 196

гр. София, 12.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10671** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Централната изборителна комисия (ЦИК), чрез зам. председател Т. Й. и секретар С. С. срещу Решение от 25.08.2020 г., постановено по НАХД № 1436 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 116-и състав, с което е отменено решение № 1724-МИ от 09.01.2020 г., издадено от председателя на ЦИК, с което на [фирма], на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като неправилно и необосновано- касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Касаторът счита за неправилен извода на районния съд за нарушение на чл. 40 от ЗАНН, а именно че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя без същия да бъде поканен. Изтъква, че в случая се касае за специален ред, предвиден в ИК и за установеното нарушение следва да се прилага процедурата по чл. 496 ИК. Твърди се, че административнонаказателното производство започва с издаване на решение

№1566-МИ от 27.10.2019г., а нарушителят е бил уведомен за него, чрез публикуването му на интернет страницата на Комисията и в бюлетина на Б., поради което не може да се приеме, че е нарушеното правото му на защита. Посочва още, че предвид краткия законоустановен срок за съставяне на АУАН по чл. 496, ал.1 от ИК, се обуславят условията за приложение на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, според който АУАН се съставя в отсъствието на нарушителя, когато същият е известен, но не може да бъде намерен. Счита, че дори и съдът да констатира наличието на процесуално нарушение, то същото не е съществено, тъй като актът е връчен на нарушителя преди издаването на решението на ЦИК и дружеството е разполагало с възможност да организира адекватно защитата си в предоставения 3-дневен срок за възражения. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло обжалваното решение на ЦИК. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Р., която поддържа така депозираната жалба. Претендира разноски, за които представя списък. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представя решение по КНАХД №7650/2020г. на АССГ, както и писмени бележки.

Ответникът – на [фирма] в съдебно заседание не се представлява. Представен е отговор на касационна жалба и молба от 16.12.2020г. от адв. В. Р. за даване на ход по делото по същество с приложени доказателства за разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а първоинстанционното решение счита за валидно, допустимо и правилно.

Административен съд София-град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното: На 27.10.2019г. в ЦИК постъпил сигнал от С. М. – член на Обществения съвет към ЦИК, в който се съдържа информация за нарушения на забраната за публикуване на социологически проучвания и резултати в деня на местните избори, от електронното издание В..bg, ведно с извадка и линк за публикацията.

Сигналът бил разгледан на заседание на ЦИК, провело се на 27.10.2019г. и взето решение №1566-МИ, с което било установено нарушение по чл.205, ал.5 от ИК от страна на [фирма] за това, че на 27.10.2019 г., към 10:34 часа е публикувана информация за наличие на резултати от социологически проучвания в изборния ден под заглавие „Ексклузивно! Започна голямото рали в С.! М. на Б. дръпна с 32% пред Ш. на К., която е близо 31%“. Такава информация имало и към 11:44 часа на заглавната страница на сайта В..bg: „М. на Б. издуха всички на пистата в П., а във В...“, като в текста под заглавието се посочвали проценти за различните участници. Въз основа на взетото решение, св.С. в присъствието на двама свидетели съставила АУАН срещу жалбоподателя по чл.205, ал.5 от ИК. Жалбоподателят не бил уведомен или поканен за съставянето на акта. Актът бил връчен на упълномощен представител на жалбоподателя на 05.12.2019г., които депозирали писмените си възражения по него. Въз основа на така съставения акт било издаденото атакуваното решение

№1724-МИ/09.01.2020г.

За да отмени оспореното решение, въззивният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство при съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на лицето, посочено като нарушител.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя правните изводи на районния съд досежно допуснато съществено нарушение при съставянето на АУАН.

При тълкуване на разпоредбата на чл. 49б, ал. 1 и ал. 3 ИК се установява, че единственото различие от общата процедура по установяване на нарушение и съставяне на АУАН се състои в изискването за вземане на решение от съответната избирателна комисия за наличие на нарушение и съставяне на АУАН в един значително кратък срок, а именно – три дни от датата на получаване на жалбата или сигнала за извършеното нарушение. Тридневен е и срокът на АНО за издаване на НП, считано от получаване на преписката. В настоящия случай АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, което от своя страна представлява нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, тъй като по преписката не са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил.

С обявяването на Решение №1566-МИ от 27.10.2019г. в сайта на ЦИК, с което е установено нарушението не се déroгира задължението на административнонаказващият орган (АНО) по чл. 40, ал.2 от ЗАНН. Обстоятелството, че всички решения на ЦИК следва да бъдат публикувани незабавно на интернет страницата ѝ /чл.54, ал.2 ИК/ не презюмира уведомяване на нарушителя за предстоящото образуване на административнонаказателно производство срещу него. Последното има за цел гарантиране на прозрачност и публичност при осъществяване дейността на комисията, но не освобождава АНО от законоустановените задължения по чл. 40 от ЗАНН във връзка с процедурата по съставяне на АУАН.

Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на нарушителя за защита. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да се провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това, нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателното производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл. 40, ал. 2 ЗАНН (каквото е настоящият случай), е довело до ограничаване на правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на

НП, без да е необходимо да се изследва въпросът дали е извършено административно нарушение.

В допълнение към гореизложеното, следва да бъде отбелязано, че настоящата касационна инстанция констатира и допуснато съществено нарушение при издаването на процесното Решение №1724-МИ. Последното е подписано както от председателя на ЦИК – С. С., така и от секретар - С. С.. От приложения по делото АУАН №8-МИ е видно, че актосъставител в процесното производство отново е председателят на ЦИК - С. С., което от своя страна изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. По делото са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. Настоящият състав намира за основателно възражението на касатора за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, поради което същият следва да бъде намален съобразно минимално установения по чл. 18, ал. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно - 300 лв.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен Съд С. – град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.08.2020 г., постановено по НАХД № 1436 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-и състав.

ОСЪЖДА Ц. избирателна комисия да заплати на [фирма] ЕИК:[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.