

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **5502** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:52 часа се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. У.- П., редовно уведомена, се представлява от адв. Т. М., с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. П., редовно уведомен се представлява от адв. Т. М., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК-С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. К.-С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Г. И., редовно призована се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА:В предходно с.з. Съдът допусна СТЕ, като определи депозит. Внесен е депозит в размер на 150 лв. от заинтересованите страни, преди това има внесен депозит от жалбоподателя в размер на 150 лв., общия внесен депозит е в размер на 300 лв.

ДОКЛАДВА:Постъпило заключение от 02.12.2019г. Спазен е срока, видно от справката- декларация и депозитът е достатъчен.

Съдът връчи копие от експертизата на адв. П..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА
СНЕ САМОЛЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Т. Г. И. на 64 г., българка, българска гражданка, не осъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм експертиза в срок, която поддържам.

СЪДЪТ към вещото лице: Смятам, че има неточност във Вашето заключение на стр.7 т.7 втори и трети ред. Понеже титулите са едно, а кадастралната карта е друго, държите ли изречението да остане „според титулите на страните по кадастрална карта спорните 24 кв.м.“, или как да се коригира това изречение.Видно от заключението, спорните 24кв.м. са по титул и по РП на заинтересованите страни/и по процесната заповед за изменение на КKKP/,но по КKKP и на място според материализираните граници/и се владеят/ от жалбоподателите. Следователно по титул са на заинтересованите страни, а по КKKP са на жалбоподателите. Затова изречението не може да остане в този вид.

ОТГОВОР - Според титулите спорните 24 кв.м. са част от ПИ.440 на заинтересованите страни, а според кадастралната карта са част от ПИ.437 на жалбоподателите, така да се счита изречението ми в т.7. Според моето заключение нямам никакви данни, че те са си уреждали сметки по регулация. По РП тези 24 кв. са в имота на П.. Тези 24 кв. ги няма в титула на жалбоподателите.

СЪДЪТ към вещото лице:По т.1 от служебните въпроси сочите, че няма данни за уредени сметки по регулация, а имало ли е изобщо за уреждане такива сметки? След като през 2010г заинтересованите страни са направили замяна, следва да е била приложена регулацията, ако е имало да се плащат сметки изобщо- били са платени, иначе как може да се прави разпореждане с имота, като не е приложен РП?

ОТГОВОР-Нямало е според мен сметки за уреждане по регулация изобщо, няма данни за такива.

АДВ.М. към вещото лице: - Ако съгласно Н.А. на жалбоподателите, квадратурата на УПИ-то им е 865кв.м., и от квадратурата по кадастралната карта, която е 879кв.м.,

се извадят въпросите 24 кв.м, ще се получи различна цифра от 865кв.м., и то ще е по-малка от 865 кв.м. В процесната заповед е отразено, че нашият имот ще стане с площ 863 кв., на какво се дължи разликата от 2 квадрата по-малко спрямо нашата площ по титул и по рег. план?

ОТГОВОР- Разликата се дължи от закръглението. Два квадрата считам, че са в границите на допустимото отклонение.

АДВ. М. към вещото лице: - При сравняване на хартиените носители на кадастралната карта и заповедта за регулация от 2010г., има ли разлика между тях?

ОТГОВОР-По делото има приложена скица от района, както и комбинирана скица, на които е видно, че в графиките/на хартиен носител/ на РП 2010г. и КККР 2012г. визуално няма разлика, т.е. границата съвпада. Разликата от 24 кв.м. между РП10 и КК12г се появява по-късно, при оцифряването на РП10г, не знам точно кога е правено.

АДВ.М. към вещото лице: - По делото има скици, на стр.24-ком.скица от 08.06.2013г., на стр. 42-ком.скица от 23.08.2013г., скицата на стр. 49 от 15.12.2018г. , геодезическо заснемане на стр. 51 от 16.11.2018г. , тези скици са правени на посочените дати, най-късната е от 16.11.18г и по нея също няма разлика между РП10г и КК12г, следователно това оцифряване на РП10г е правено след 16.11.18г ли?

ОТГОВОР- Не мога да отговаря как се е стигнало до това, че при оцифряването на РП10г се получава разлика от 24 кв.м, но от графиките, които цитира жалбоподателя, те са при мащаб 1:1000, тогава отстъплението на едната границата спрямо другата с 1.30 м. , няма как да не се види на тези скици.

АДВ.М. - Съгласно действащата КК, отстоянието от оградата до сградата е законно според ЗУТ, а според обжалваното изменение на КК, това отстояние ще бъде намалено и вече ще противоречи на ЗУТ.

ОТГОВОР - Да, така ще стане.

СЪДЪТ към вещото лице: Строителството на тази сграда е разрешено по КК12г, а не по РП10г ли, строителството след КК12г ли е разрешено?

ОТГОВОР - Строителството в имота на жалбоподателя е реализирано, след като е закупил имота, а това е станало след одобряване на кадастралната карта пред 2012г. Строителството е разрешено на база регулационната граница, която обаче е била отразена като съвпадаща с кадастралната граница/а не е след оцифряването на РП10г/ и тогава отстоянието между сградата и съседния имот отговаря на ЗУТ, но ако се вземе предвид процесното изменение на КК, което иска да пресъздаде правилно оцифрения РП10г, то тогава отстоянието няма да съответства на ЗУТ.

СЪДЪТ към вещото лице: Вие знаете ли сте кога е правено оцифряването на РП10г?

ОТГОВОР - Оцифряването е правено по последното изменение на РП през 2010г., следователно оцифряването е правено след 2010г. Според мен е правено между 2010г. и 2012г.- когато е одобрена кадастралната карта. Не знам точно кога е направено оцифряването.

АДВ.М. - Твърдим, че последното геодезическо заснемане е от 16.11.2018г. - стр. 51, видно от него и към тази дата няма разлика между РП и КК, тоест оцифряването би

следвало да е станало след тази дата. Има ли акт, от който може да се провери кога е станало оцифряването на старите регулационни планове.

ОТГОВОР- Основния рег. план е от 1990г. Изменението последното е през 2010г. Има такъв акт за оцифряването, но аз не съм проверявала кой е той.

АДВ.П. към вещото лице: Имам един въпрос по отношение на отговор 4, тъй като сте приели, че терена е стръмен. Вие ли го определите като стръмен или проверихте в областната управа?

ОТГОВОР- Аз ходих в район Нови Искър и разговарях с Гл. архитект, той каза, че тази част от селото се води стръмен терен. Аз не съм правила справка по документи дали този имот се води в стръмен район.

АДВ.П. към вещото лице: - Заключение Ви по т. 9 на стр.7 относно отстоянията, коя е базата Ви за сравнение- рег. граница или кадастралната граница?

ОТГОВОР- Отстоянията по т. 9 са смятани според РП, респ. според обжалваното изменение.

АДВ. М. - Имам доказателствено искане- или да се изиска от Столична община да представи административен акт, с който е приет цифровия модел на РП10г или да се възложи задача на в.л. да проучи и представи такъв. Ако се приеме, че обж.заповед за промяна в кадастралната граница е законосъобразна, това би означавало, че СО през цялото време ни е издавала документи върху грешна основа и ние въз основа на това имаме основание за завеждане на иск срещу общината. Ние работим по графиките, която те ни издават. Вече изброих скиците и датите, според тях няма разлика между РП10г и КК12г, а сега изведнъж се оказва, че заради неясно кога направеното оцифряване на РП10г, вече има разлика. Кога и защо се появи тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Аз мога да проверя този факт, ако ми се възложи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на вещото лице към доказателствата по делото. ВРЪЧИ на вещото лице РКО за сумата от 300 лв. , на колкото ОПРЕДЕЛЯ и окончателния хонорар.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, със същото вещо лице, което като направи справка в Столична община или където намери за необходимо, да отговори считано от коя дата е въведен в експлоатация цифровия модел на РП10г, като приложи административните актове, по силата на които е станало въвеждането на цифровия модел.

УКАЗВА на вещото лице, че при нужда ще му издаде Съдебно удостоверение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 5 дн. срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и насрочва делото за 11.03.2020 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: