

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Максима България“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Н. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 20959/05.06.2023 година по описа на съда.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски и доказателствата към него.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Считам, че по делото спорът е правен, не е по фактите и Ви моля да вземете предвид нашите доводи, изложени в жалбата. В този смисъл считам, че допълнителни писмени бележки не са необходими. Само с две изречения ще наблегна на двата ни основни довода.

Моля съдът да вземе предвид на първо място, че информацията в етикета не представлява рекламиране сама по себе си. За етикета има императивно съдържание, заложено в закона и неговото съдържание не представлява действие по рекламиране. В този смисъл констатираното от административния орган не е правилно и не е прецизно, а принудителната административна дейност е строго формална. Тя трябва да е безупречна и без каквито и да е разминавания със закона. Твърдим, че в случая не е налице рекламиране.

Моля да вземете предвид това, че текстът на бутилката с процесната напитка не е бил закрит. Тоест потребителят, който е в магазина и вижда етикета, с надписа върху етикета, в същото време вижда и надписа на бутилката. Ето защо не може да се счита, че в случая е било налице недобросъвестно поведение от страна на търговеца. По-скоро става въпрос за грешка и за пропуск в задължителното законово съдържание на етикета. Тоест нарушението е грешка в съдържанието на етикета, а не констатираното от административния орган.

Моля Ви да вземете предвид, че в случая, видно от доказателствата по делото, става въпрос за единична грешка по отношение на този артикул, а не за практика, която използва търговското дружество (жалбоподател) и съответно обстоятелството, което сме посочили, че тази грешка е била поправена още преди издаването на обжалваната заповед.

Лично според мен основният довод за отмяна на обжалваната заповед е това, че търговецът не е действал недобросъвестно, защото информацията на етикета на бутилката е била видна и всеки потребител, който се интересува, е могъл да я види, а не е налице действие по рекламиране с брошура или по друг начин, което да въвежда потребителя в заблуждение извън търговския обект. Тоест без потребителят да има пред себе си бутилката. Несъответната информация е само върху етикета, който е на рафта до бутилката, а в същото време дали е несъответна, не е доказано по делото. Това е само твърдение на административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

