

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5815** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ – редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – редовно призована се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

УКАЗАЛ е на страната на оспорващия да посочи дали обжалва решението, в частта в която жалбата му е оставена без разглеждане за данъчен период от месец май 2021г.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Изрично уточнявам, че в частта за месец май 2021г., в която жалбата ни е оставена без разглеждане не я оспорвам. Да се приеме преписката. Представям молба от днес с направени в същата доказателствени искания. В молбата съм направила и искане за допускане на СТЕ, като считам, че ответникът следва да заплати разносните за изготвяне на СТЕ с оглед разпределението на доказателствената тежест.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП. Представям доказателства за валидността на КЕП на хартиен и електронен носител. По отношение на искането за

назначаване на ССЧЕ, моля да ми дадете възможност да взема становище след запознаване със задачите. Възразявам срещу искането за допускане на свидетел, доколкото в ДОПК чл. 57 определя изрично в какви условия се допускат устни доказателствени средства. Предвид обстоятелството, че жалбоподателят цели да докаже приемо-предаването за това следва да са налице писмени доказателства. Възразявам срещу допускане на СТЕ, тъй като считам, че сме представили доказателства за валидността на електронните подписи. Налице е практика на ВАС във връзка с електронните подписи и валидността им. Възразявам в случай, че я допуснете ние да заплатим възнаграждение, предвид това, че доказателственото искане е направено от жалбоподателя и той следва да заплати за това. Нашите твърдения са, че документите са подписани с валидни КЕП, за което сме представили доказателства, предвид което не смятаме, че следва да бъде допускана такава експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката. Ответникът изрази становище по две от доказателствените искане. По третото следва да му се даде възможност да вземе становище в седмодневен срок от днес, след което делото да се докладва на съда. Предвид горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства за валидността на КЕП на хартиен и електронен носител.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запозна със задачите към ССЧЕ формулирани в днес депозираната молба в седмодневен срок от днес, след което делото да се докладва на съда за произнасяне в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2023г. от 13.45ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: