

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. ООД чрез АДВ. Г. В. Т. – редовно призован, представлява се адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно уведомени, представляват се от юрк. С. и юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с приложени справки за измереното количество електрическа енергия за обекти с абонатни номера, посочени в писмото, регистрирано в АССГ на 17.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо № КН-362-00-125/17.06.2025 г. от РДНСК – К., с приложена към него Заповед № ДК-02-КН-1/ 28.10.2024 г. на началник РДНСК – К..

Адв.Т. – Да се приемат.

юрк.Б. – Да се приемат.

Юрк. С./юрк. Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните констатира, че писмените доказателства са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА докладваните писмени доказателства към материалите по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СЧЕТА по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Задачата, която е формулирана в т.1.1 на стр. 2 от заключението, вещото лице е записало, че ЕСО се е обърнало към ЕРМ Запад ЕАД с искане на потвърждение, че съоръженията, необходими за присъединяването на обекта на Х. ООД към електропреносната мрежа не се използват за снабдяване с електрическа енергия на други клиенти на електроразпределителното дружество. ЕСО не иска това, искат да се потвърди, че към момента захранването на ТП „Хладилник“ се осъществява единствено от кабелен електропровод 20 kV „Индустрия“, с което е изпълнено условието към кабелна линия 20 kV „Народна мебел“ да няма присъединени и други обекти за потребление на електрическа енергия. Вещото лице ясно е отговорило на въпроса, че към момента единствено 20 kV „Индустрия“ се захранва. Моля да го потвърди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Потвърждавам, но потвърждавам и това, че ЕСО е поискало потвърждение от ЕРМ Запад ЕАД за това дали има или няма други потребители, които да се захранват.

Адв. Т. – От кой документ вадите това заключение. Аз се позовавам на писмото на ЕСО с изх. № ЦУ ЕСО – 3897/8/20.09.2024 г. В предходно съдебно заседание вещото лице потвърди, че връзката е разкъсана. С допълнителното заключение се потвърждава, че има захранване само 20 kV „Индустрия“. Очевидно е, че има присъединение, но не касаят съоръженията на Х. ООД. Моля вещото лице да отговори кой е единствения захранващ кабел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента потребителите се захранват през захранващ кабел „Индустрия“.

Адв. Т. – От кой документ Вие съдите, че ЕСО задава въпрос има ли присъединени и други?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- В момента не мога да отговоря на този въпрос.

Адв. Т. – Моля да се предостави срок на вещото лице да отговори на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Какъв е смисъла на вашия въпрос дали тези потребители са активни?

Адв. Т. – За да се разбере, ако има огромно потребление, което се доставя очевидно никакъв проблем няма със съоръженията на Х. ООД и защо не се отговаря от страна на ЕРМ Запад ЕАД еднозначно, че се снабдяват от „Индустрия“, което е всичко необходимо за ЕСО да присъедини Х. ООД към електропреносната мрежа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

При условие, че има други потребители в този трафопост не е възможно трафопост „Народна мебел“ да бъде присъединен към мрежата на ЕСО, защото се нарушава схемата на ЕРМ Запад ЕАД. От една и съща подстанция тръгва кабелен електропровод, а именно от подстанцията „К.“, минава през „Народна мебел“, отива в „Индустрия“ и се връща към подстанцията „К.“. Това се нарича радиална схема, защото е затворена, но тя не работи в този режим. Някъде се слага репер и този репер е бил в „Народна мебел“ и ако нещо се случи с „Индустрия“ тези потребители да може да бъдат захранени от „Народна мебел“. Това е идеята. Нормалната схема е

да се захранват през „Народна мебел“ на репер в „Индустрия“, а в момента тази схема е аварийна, тъй като кабелния електровод между „Индустрия“ и „Народна мебел“ не е включен.
Адв. Т. – Какво пречи да се направи нормална схема?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не може, защото трябва да мине през „Народна мебел“.

Адв. Т. – Какво пречи? Това са само хипотези. Когато Х. ООД си изгради собствен трафопост тогава какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трафопостът е на Х. ООД.

Адв. Т. – Ако си направят втори? Въпросът е административен. Искаме едно потвърждение, че няма свързване към този кабел, а то няма, защото няма кабел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Обясних Ви на място. Основната идея на жалбоподателя е да не плаща цена за пренос и достъп до разпределителната мрежа. Аз там обясних. Това са около 2000 лв. на месец, а те имат интерес това съоръжение да мине като поддръжка към ЕРМ Запад ЕАД, защото е в лошо техническо състояние. Казах, че има много такива случаи, които не искат да имат разходи за пренос и достъп до разпределителната мрежа, но това довежда до намаляване на приходите на електроразпределителните дружества и следващия момент КЕВР ще трябва да им увеличи тези приходи и тази цена ще трябва всички ние да я плащаме. Този трафопост се намира на територията на фабриката и е трудно ЕРМ Запад ЕАД да извърши процедура по изкупуване на това съоръжение. Това е основната идея на жалбоподателя, в което няма нищо лошо. Всеки трябва да си защитава правата.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк.Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. С./юрк. Д. – Нямаме въпроси към вещото лице.

Адв. Т. – Вещото лице иска ли срок, за да каже от къде е извело заключението си какво пита ЕСО, защото ЕСО не пита това, което е отразено в експертизата?

СЪДЪТ предоставя делото на вещото лице, с оглед запознаване с материалите и отговор на въпроса от процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговорът ми се базира на писмо на ЕСО ЕАД, находящо се на л.55 от делото с изх. № ЦУ ЕСО- 3897/8/20.09.2024 - „С оглед изложеното Ви приканваме в оперативно кратък срок да потвърдите, че към момента захранването на ТП „Хладилник“ се осъществява единствено от кабелен електровод 20 kV „Индустрия“ – извод от п/ст „К.“ 110/20 kV, с което е изпълнено условието към КЛ 20 kV да няма присъединени и за потребление на електрическа енергия. В случай че изложеното от Х. ООД не отговаря на обективната действителност, моля да се обосноват становището си, като представите надлежни доказателства в негово подкрепа“. Отговорът на въпроса се

Адв. Т. – Цитираме едно и също писмо. Ако това е въпроса, би следвало същото писмо да бъде отразено в заключението на вещото лице, ако това е цитат, но то не е. Това е интерпретация. Този текст не е цитиран, а е интерпретиран. Не е зададен така въпроса. По наша интерпретация ЕСО казва следното – „В случай, че от 20 kV „Индустрия“ се осъществява захранване, то тогава е изпълнено условието да няма присъединени потребители“. Това казват в своето писмо, а не питат има ли закачени. Очевидно е, че няма, защото няма кабел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Така съм разбрал писмото на ЕСО и съм отговорил по този начин. Може да има елемент на интерпретация, но експертизата ми дава право да чета и между редовете. Подчертавам, че става въпрос за едно и също писмо.

Юрк.Б. – Част от административната преписка, включително и упоменатото и в стр. 3 на процесното решение на КЕВР писмо, което на 05.06.2023 г., което трябва да се намира в кориците на делото е изпратено писмо с изх. № ЕСО – 3897# 2 до ЕРМ Запад ЕАД, с копие до Х. А.,

управител на Х. ООД, в което се казва - „За изясняване на собствеността на електропровод КЛ 20 kV „Народна мебел“ между разпределителната уредба на Х. ООД до п/ст „К.“ 110/20 kV, моля да извършите проверка:

- 1.Представява ли електропровода част от дълготрайните материални активи на ЕРМ Запад ЕАД.
2. Има ли присъединени към КЛ 20 kV „Народна мебел“ други крайни клиенти и/или производители на електрическа енергия освен Х. ООД.

Очакваме Вашият отговор в оперативно кратък срок.“ От това по-ясно зададен въпрос, няма. Писмото е с изпратено с копие до Вашия клиент.

Адв. Т. – Щеше да има присъединени, ако такава кабелна линия „Народна мебел“ съществуваше. СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 650 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 150 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и отмените изцяло Решение № Ж-957/ 17.12.2024 г. на КЕВР и да върнете преписката на КЕВР за ново произнасяне, като предоставите задължителни указания към ЕРМ Запад ЕАД да издаде необходимото удостоверение, че Х. ООД би могъл да се присъедини към електропреносната мрежа на ЕСО. Подробни аргументи сме изложили в жалбата, като моля и да съобразите заключението на вещото лице, което в детайли обсъдихме. Връзката е разкъсана, което беше потвърдено. Електроснабдяването на крайния клиент, чиято консумация е значителна се извършва само и единствено по кабелен електропровод „Индустрия“. По делото бяха представени и доказателства, че такъв кабелен електропровод, който твърди ЕРМ Запад ЕАД, че съществува към днешна дата не съществува. По всички тези аргументи, моля да уважите жалбата.

Юрк.Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението на КЕВР е правилно. Считам, че изводите на регулатора са законосъобразни в съответствие с приложимото материално право. В рамките на административното производство КЕВР е събрал всички необходими доказателства и е направил всички релевантни изводи, които кореспондират на закона. Считам, че и вещото лице много точно и ясно обясни каква е текущата ситуация и какви са мотиви. Считам, че действията на ЕРМ Запад ЕАД за законосъобразни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. – Претендирам разноски, за което представям списък, с приложено платежно нареждане и фактура.

Юрк.Б. – Правя възражение за прекомерност.

Юрк. С. – Считам, че процесното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно. В хода на административното производство са разгледани всички относими факти и обстоятелства, с оглед

на което е издадено същото.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението на КЕВР като правилно.

Юрк. С. – Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноси.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: