

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР И. П. – редовно призован, се явяват адв. Н. Х. и адв. П., които представят пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Н. Х., АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 01.03.2021 г. от адв. Х., процесуален представител на ответника, която е изпратена за становище на жалбоподателя с разпореждане на съда от 12.03.2021 г., като жалбоподателят е следвало да отговори, оспорва ли определената в акта пазарна цена на имотите. Становище не е постъпило до момента. Разпореждането на съда е получено на 19.03.2021 г. в Министерството на земеделието, храните и горите

АДВ. Н. Х. – От името на доверителя си, заявяваме, че не сме получавали официално уведомление във връзка с Вашето разпореждане.

СЪДЪТ, констатира, че разпореждането неправилно е изпратено на Министъра на

земеделието, храните и горите вместо на жалбоподателя [фирма].

АДВ. Н.Х.- Запознати сме с Вашето разпореждане. Заявяваме, че оспорваме начина, по който е извършено прилагането на описаната в решението на Европейската комисия методика за определяне на липсата или наличието на получена държавна помощ, като обръщам внимание на това, че в самата оценка, която е част от административната преписка не е посочен реда конкретно логиката и последователността на прилагането на въпросната методика. С оглед на Вашите указания и становищата на ответника сме преформулирали задачите поискани в предходното съдебно заседание с препис за ответника, като правим и ново доказателствено искане в раздел II от настоящата молба, относно определянето на това налице ли е в случай, че се приемат все пак, че е налице отпусна държавна помощ, попада ли тя в клаузата за държавната помощ de minimis, която не подлежи на възстановяване, съгласно решението на Европейската комисия. В тази връзка, молим вещото лице да работи и в посока установяване на необходимите изисквания за прилагане на обстоятелствата, относно наличие на помощ de minimis посочени в съображения 154 от решението на Европейската комисия.

СЪДЪТ счита, че следва да изслуша становището на ответната страна по днес представената молба с формулирани доказателствени искания, именно назначаване на експертиза с конкретно формулирани задачи. Препис от молбата ДА СЕ ИЗПРАТИ на адв. Г. Х. за становище в 14-дневен срок от получаване на съобщението, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне на съда.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.06.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: