

# РЕШЕНИЕ

№ 784

гр. София, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3454** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 66а от Закона за защитените територии /ЗЗТ/.

Образувано е по жалби от Национална асоциация „Българско Черноморие“, [община] и М. Р. Р., против Решение № 894/30.12.2021г. на Министерски съвет за приемане План за управление на Природен парк „Българка“ /обн. ДВ, бр. 2/2022г./.

Изложени са твърдения за незаконосъобразност на решението, поради допуснати съществени процесуални нарушения, липса на мотиви и несъответствие с материалния закон. По същество се твърди, че планът е разработен в периода 2013г.–2014г., като последното разглеждане на плана е от Висшия експертен екологичен съвет при МС, през 2015г. Сочи се, че от този момент са се променили обществено икономическите условия, но не е била направена актуализация на плана. В тази връзка се счита, че било нарушено изискването на чл. 4 от Наредбата за разработване на планове за управление на защитените територии за актуализация на плановете. Преди внасянето на плана в МС не е направено обявление по начин, по който да бъдат уведомени всички заинтересовани страни, поради което не са изпълнени изискванията на чл. 55, ал. 2 от ЗЗТ за обществено обсъждане. Твърди се още, че преди внасянето на плана в МС не е била направена екологична оценка, което представлявало нарушение на чл. 81, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда

/ЗООС/. Приложеното към плана писмо от МОСВ с изх. № НСЗП-381/11.12.2015г., изразяващо становище, че не е необходимо извършване на оценка за въздействие върху околната среда се счита, че е загубило правното си действие, по арг. от чл. 88, ал. 6 от ЗООС. В плана липсвала яснота относно конкретно въведените забрани в зоните, като последните били единствено посочени, а в описателната част са били предвидени общи и специфични забрани, но несъотнесени към конкретните зони. Последното обосновавало извод за неяснота на плана за бъдещо приложение, а от друга страна пряко противоречало на ЗЗТ и ЗСПЗЗ. Сочи се още, че с плана се налагали ограничения, които са били по – рестриктивни в сравнение със законодателно предвидените за „Природни паркове“. Нововъведените ограничения правила неизпълними целите на плана.

От Министерството на околната среда и водите /МОСВ/ е постъпило становище, с което са изложени съображения за липса на правен интерес от оспорването на Плана, по отношение на Национална асоциация „Българско Черноморие“, и М. Р. Р., като е допълнено, че жалбата на последният е просрочена. Алтернативно са изложени съображения за неоснователност на жалбите.

В съдебно заседание жалбоподателят Национална асоциация „Българско Черноморие“ се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Жалбоподателят М. Р. Р. се явява лично и поддържа жалбата, като моли за присъждане на разноски.

Жалбоподателят [община], за съдебно заседание редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба, с която се поддържа жалбата и се претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Министерски съвет на РБ, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да отхвърли жалбите. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – министърът на околната среда и водите чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да отхвърли жалбите. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна със становищата на страните и приетите по делото писмени доказателства, прие за установено следното :

Разработването на План за управление на природен парк „Българка“ е възложено от дирекцията на ПП „Българка“ в рамките на проект № DIR – 593210-1-5 „Разработване на План за управление на природен парк „Българка“, финансиран по ОП „Околна среда 2007-2013г.“. Основната цел на проекта е да бъде разработен и приет план за управление, като чрез него да се осигури устойчиво опазване и управление на биологичното и ландшафтно разнообразие на ПП „Българка“ за следващите 10 г. Изпълнител на поръчката е обединение „Българка – 2013“.

На основание чл. 10 от Наредбата за разработване на планове за управление на защитените територии е било депозирано искане от дирекцията на ПП „Българка“ с вх. № 48-00-263/24.03.2009г., до МОСВ за съгласие за стартиране на разработване на План за управление на ПП „Българка“. Видно от писмо № 48-00-263/03.04.2009г., намерението на ДПП „Българка“ е било съгласувано и е указано да бъде внесено заданието за плана за управление в МОСВ на основание чл. 11 от Наредбата. С вх. № НСЗП-381/10.12.2015г. в МОСВ е внесено Уведомление за изработен план. На л. 97-100 от делото е приложено писмо изх. № НСЗП-381/11.12.2015г. на заместник

министър на МОСВ, съгласно което при прилагането на ПУПП „Българка“ няма вероятност от отрицателно въздействие върху защитени зони и не е необходимо провеждане на процедурата по реда на глава II от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС, обн. ДВ, бр. 73/2003г.). Видно от приложените на л. 102 – 104 от делото доказателства (справка от електронен портал за обществени консултации) проекта за плана е бил изложен за обществено обсъждане от 29.08.2016г. до 16.09.2016г. По така изложеното са постъпили общо 9 становища и предложения. С писмо изх. № 04-00-1983/09.12.2016г. на директора на ДПП „Българка“ са изпратени становищата от публичното обсъждане, както и становища и бележки от МВР и МЗХ. Планът за управление е бил внесен във Висшия експертен екологичен съвет /ВЕЕС/ и е разгледан на 17.03.2015г., след което е предложено на министъра на околната среда и водите да върне проекта, като са посочени конкретни забележки. След извършени допълнителни консултации и работни срещи с експерти на МОСВ, МЗХ, И., СЦДП и Д. текстът на проектоплана е коригиран със съгласието на всички участници и внесен отново в МОСВ за разглеждане от ВЕЕС, на 23.10.2015. На заседание на ВЕЕС от 17.12.2015 г. проектът на план за управление е приет, като се предложено на министъра на околната среда и водите да внесе проекта за приемане в МС, след отразяване на седем забележки в Част 1, тридесет и четири забележки в Част 3 и три забележки в Част 4.

Проектът за решение на МС за приемане на ПУПП „Българка“ е внесен от министъра на околната среда и водите и е съгласуван от министерствата със забележки, които, видно от справка на л. 202 – 212 по адм. д. № 1312/22 на ВАС, са били отстранени.

Въз основа на горното е постановено Решение № 894/20.12.2021г. от Министерски съвет, с което на основание чл. 60 от ЗЗТ т. 1 по Протокол № 66/30.12.2021г. е приет План за управление на Природен парк „Българка“. Същото решение е изпратено за обнародване в ДВ и е обнародвано в бр. 1/2022г.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По отношение на допустимостта на оспорването и наличието на правен интерес съдът съобрази следното:

При извършената служебна проверка се установи, че жалбите са процесуално допустими като подадени в установения преклузивен срок от заинтересувани лица. Оспорващите са гражданин, засегната община и екологична неправителствена организация, създадена в съответствие с националното законодателство, които представляват "засегнатата общественост" по смисъла на § 1, т. 25 от ДР на ЗООС, която е засегната или с вероятност да бъде засегната, и която има интерес при процедурата за одобряване на плана и при вземането на решение.

Национална асоциация „Българско Черноморие“ със седалище и адрес на управление в [населено място], обл. Бургас, видно от удостоверение от 08.12.2021г. по ф.д. № 38/2013г. е създадено за осъществяване на дейност в обществена полза и има цели укрепване и развитие на регионалната икономика с осъзната отговорност към социалните и екологичните аспекти на устойчив туризъм и съпътстващите го услуги. Следователно, сдружението попада в обхвата на текстовете на, чл. 3, т. 4 и т. 11 от Закона за опазване на околната среда, както и тези на чл. 9, § 3 във вр. с чл. 2, т. 5 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на

вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (Орхуска конвенция).

Аналогично е и по отношение на [община] и М. Р. Р., които, освен че представляват „засегната общественост“, с ПУПП „Българка“ се засяга тяхно недвижимо имущество, доколкото ПП „Българка“ обхваща землището на [община]. В тази връзка неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника, че М. Р. не е представил доказателства за наличие на правен интерес. По делото на л. 11-29 са приложени скици на поземлени имоти в [община], издадени от СГКК [населено място], от които се установява, че като собственик на имотите е вписан М. Р. Р.. Посочените скици, по арг. от чл. 2, ал. 5 от ЗКИР се ползват с доказателствена сила за отразените в скиците обстоятелства, вкл. правото на собственост.

Разгледано по същество, оспорването е основателно.

Производството по разработване и приемане на планове за управление на защитени територии, регламентирано в ЗЗТ и в НРПУЗТ представлява сложен фактически състав, включващ няколко елемента, в зависимост от категорията на територията, постановена под защита. Неговото начало е свързано с възлагане на задание за разработване на план за управление. Изработеният такъв подлежи на обществено обсъждане. По отношение на природните паркове процедурата изисква разглеждане на разработения проект на план за управление от помощен консултативен орган - ВЕЕС (специализиран състав) и окончателното му приемане с решение на Министерския съвет.

За природни паркове, съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗЗТ се обявяват територии, включващи разнообразни екосистеми с многообразие на растителни и животински видове и на техните местообитания, с характерни и забележителни ландшафти и обекти на неживата природа. Целите на управлението са формулирани в ал. 2 на с.ч. - 1. поддържане на разнообразието на екосистемите и опазване на биологичното разнообразие в тях; 2. предоставяне на възможности за развитие на научни, образователни и рекреационни дейности; 3. устойчиво ползване на възобновимите природни ресурси при запазване на традиционни форми на поминък, както и осигуряване на условия за развитие на туризъм. В природните паркове се обособяват изброените в чл. 19 във вр. с чл. 32, ал. 1 от ЗЗТ зони: 1. резервати и поддържани резервати; 2. туристическа зона; 3. зони на хижите, административните центрове за управление и поддръжка на парковете и спортните съоръжения; 4. други зони съобразно конкретните условия в парковете. По силата на чл. 22 от ЗЗТ зоните по чл. 19, районите, местата, начините и други условия за извършване на дейностите в националните паркове, се определят с плановете за управлението им, които са предмет на правната уредба на глава четвърта, раздел втори на ЗЗТ. Разпоредбата на чл. 55, ал. 2 от ЗЗТ предвижда плановете за управление на природните паркове да се актуализират на всеки десет години. По аргумент от подзаконовата обяснителна разпоредба на § 1, т. 1 от Наредбата за разработване на планове за управление на защитени територии, издадена по законова делегация от чл. 55, ал. 1 от ЗЗТ, "актуализацията на план за управление" по своята същност е изготвяне, приемане или утвърждаване на нов план за управление. Съгласно чл. 57, т. 3 ЗЗТ плановете за управление съдържат норми режими, условия и препоръки за осъществяване на дейностите в горите земите и водните площи, развитието на инфраструктурата и строителството, организацията на управлението и др. осигуряващи достигането на поставените цели.

Площта на ПП "Българка" в границите, определени съгласно Заповед № РД-775/09.08.2002г. на МОСВ по цифров модел е 23 691,63 ха. Територията на ПП „Българка“ е обявена със Заповед № РД-848 от 08.11.2013г. на Министерът на околната среда и водите за част от екологичната мрежа НАТУРА 2000, с идентификационен код BG0000399.

ПП "Българка" попада на територията на област Габрово - [община] и [община], област Стара Загора - [община]. Обхваща землища на [населено място] и [населено място] от [община], землища на [населено място], селата Р.-Н., С. хан, Престой - [община] и от землището на [населено място], [община].

Разработването на проекта на План за управление на ПП „Българка“ е по задание от 2009г. по искане с вх. № 48-00-263/24.03.2009г. по описа на МОСВ

По силата на чл. 55, ал. 2 от ЗЗТ, плановете за управление на природни паркове се разработват в срок до три години. Нормата на чл. 4 от Наредба за разработване на планове за управление на защитени територии предвижда, че плановете за управление се актуализират на всеки 10 години. Съгласно чл. 88, ал. 6 от ЗООС становището или решението (с което е преценено да не се извършва екологична оценка) по ал. 1 губи правно действие, ако в срок 5 години от влизането му в сила не е одобрен съответният план или програма, което се установява с проверка от компетентния орган по околна среда.

При спазване на императивно предвидените принципи в АПК, административните органи са длъжни да действат по разумен начин, добросъвестно и справедливо /чл. 6, ал. 1 АПК/, а процесуалните действия да се извършват в сроковете, определени от закона, и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт /чл. 11/. Несъобразяването с последния принцип има за последици ненавременен и неактуален административен акт, което пък от своя страна влияе и на принципа за последователност и предвидимост.

Така, доколкото територията на ПП „Българка“ е обявена със Заповед № РД-848 от 08.11.2013г. съдът намира, че разработения през 2013г. и приет през 2022г. план за управление не отговаря на изискванията за своевременност и актуалност, тъй като към момента на приемането му е следвало да бъде осъществена неговата актуализация. Проектът на ПУПП „Българка“ е бил изготвен през 2013г. и в този смисъл отразява актуалната икономическа, социална и екологична обстановка към тази дата. Самите изследвания, оценки и изводи в проекта са от 2012г. Безспорно се установи, че към 2014г. е било извършено обществено обсъждане, респ. заинтересованите лица (общност) са депозирали възраженията си по отношение на плана, но те са били релевантни към 2014г. Към датата на приемането на плана - 30.12.2021г. с Решение № 894 на МС цялата горепосочена обстановка е променена. Налични са нови собственици на недвижими имоти (оспорващият Р.), засегнати от плана, различни инвестиционни намерения (претенциите на [община]), в т.ч. подготвени или реализирани, които не са съобразени с плана. По този начин поставените цели и срокове за постигане (части 2.1, 4.4 и 5 от плана) се явяват времево неактуални. В този смисъл е и именно изискването на чл. 55, ал. 2 изр. 2 от ЗЗТ и чл. 4, ал. 2 от Наредбата за актуализация на действащ план за управление.

На следващо място съдът констатира, че при приемането на плана не е спазено изискването за извършване на преценка, дали да се извърши екологична оценка, на проекта на ПУ.

В съответствие с разпоредбата на чл. 85, ал. 1 ЗООС, екологичната оценка е задължителна за планове и програми в областите селско стопанство, горско стопанство, рибарство, транспорт, енергетика, управление на отпадъците, управление на водните ресурси и промишленост, включително добив на подземни богатства, електронни съобщения, туризъм, устройствено планиране и земеползване, когато тези планове и програми очертават рамката за бъдещото развитие на инвестиционни предложения по приложения № 1 и 2. Съгласно чл. 57, т. 3 ЗЗТ, плановете за управление съдържат: норми, режими, условия или препоръки за осъществяване на: дейностите в горите, земите и водните площи; развитието на инфраструктурата и строителството; организацията на управлението и други, осигуряващи достигането на поставените цели. Плановете за управление, респективно техните изменения, не могат да се причислят към плановете по смисъла на чл. 85, ал. 1 ЗООС и чл. 3. 2. от Директива 2001/42/ЕО, за които се изисква задължителна екологична оценка. Режимите на плановете са инструмент за постигане на целите на управление на конкретната защитена територия и не определят рамката за развитие на конкретни инвестиционни намерения по Приложения № 1 и 2 ЗООС, одобряването на които да произтича директно от одобрения план.

Разпоредбата на чл. 81, ал. 1, т. 1 ЗООС предвижда екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда да се извършват на планове, програми и инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии или техни изменения или разширения, при чието осъществяване са възможни значителни въздействия върху околната среда, както следва: екологична оценка се извършва на планове и програми, които са в процес на изготвяне и/или одобряване от централни и териториални органи на изпълнителната власт, органи на местното самоуправление и Народното събрание. В съответствие с чл. 85, ал. 4 и ал. 5 ЗООС министърът на околната среда и водите или директорът на съответната РИОСВ преценява с решение необходимостта от екологичната оценка за предложен план и програма или за тяхно изменение, съгласно процедурата, определена с наредбата по чл. 90, съобразно критериите за определяне значимостта на въздействието им, посочени в закона.

Действително в процесния план за управление няма конкретни параметри, свързани със строителство и ползване на природни ресурси, но в съответствие с чл. 57, т. 4 ЗЗТ планът за управление съдържа и мониторинг на компонентите на околната среда, поддържането на застрашени видове, съобщества и местообитания, екологичното възпитание и образование и други. Разпоредбата на чл. 4 ЗООС предвижда, че компонентите на околната среда са: атмосферният въздух, атмосферата, водите, почвата, земните недра, ландшафтът, природните обекти, минералното разнообразие, биологичното разнообразие и неговите елементи. С оспорвания административен акт се извършва промяна в нормите, режимите, условията и препоръките за осъществяване на дейностите, като се предвижда сеч (санитарна и принудителна), допускат се случаи на изграждане на сгради и съоръжения в трайно затревени площи, изграждане на архитектурни елементи (беседки и навеси), водохващане, изграждане на линейни обекти от електропреносната система. Тази дейности от своя страна и с оглед предвиденото в чл. 57, т. 4 ЗЗТ налага да бъде извършена преценка, дали да

се извърши екологична оценка на проекта на ПУ.

Съгласно § 1, т. 22 ДР ЗООС, "Планове и програми" са планове, програми, стратегии и други подобни документи, както и техните изменения, които: а) се изискват от закони, нормативни или административни разпоредби; б) са предмет на подготовка и/или приемане от публичен орган на национално, регионално или местно равнище или които се подготвят от даден орган за приемане чрез одобрена от Министерския съвет или от Народното събрание процедура. С оглед така определената дефиниция, настоящият ПУ попада в понятието "планове и програми", по смисъла на ЗООС, поради което намира приложение чл. 2, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредбата за ОС).

В случая по повод проекта за ПУПП „Българка“ е представено писмо, изх. № НСЗП-381/11.12.2015г. на заместник министър на МОСВ, съгласно което при прилагането на ПУПП „Българка“ няма вероятност от отрицателно въздействие върху защитени зони и не е необходимо провеждане на процедурата, по реда на Глава II от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС, обн. ДВ, бр. 73/2003г.).

Преди всичко следва да бъде посочено, че произнасянето на министъра на околната среда и водите става с нарочен акт – становище или решение (да се извърши или не оценка). По аргумент от чл. 18, ал. 2 от Наредбата за ОС в релевантната редакция (ДВ, бр. 81 от 2010 г.), решението, с което се преценява, че няма вероятност плана да окаже значително отрицателно въздействие върху защитените зони има задължителни реквизити по чл. 28, ал. 2 от Наредбата - наименование на органа, който го издава; наименование на акта; фактически и правни основания за издаване; данни за възложителя и за плана, програмата и проекта/инвестиционното предложение; разпоредителна част; условия за опазване на защитените зони; изисквания и мерки за предотвратяване, намаляване или възможно най-пълно отстраняване на предполагаемите неблагоприятни последствия от осъществяването на плана, програмата, проекта и инвестиционното предложение; компенсиращи мерки по чл. 34 за случаите по чл. 33 З.; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва решението; дата на издаване, подпис и длъжност на лицето, издало акта. Съгласно чл. 88 от ЗООС Становището по екологична оценка или решението, с което е преценено да не се извършва екологична оценка задължително включва обосновка за предпочитаната алтернатива, от гледна точка на околната среда и мерките по чл. 89.

Коментарианото писмо изх. № НСЗП-381/11.12.2015г. на заместник министър на МОСВ не отговаря на горепосочените изисквания. Съдържанието на същото по същество представлява кратко описание на плана, както и лаконични и общи съображения, относно липсата на необходимост от провеждане на процедура по Глава втора от Наредбата за ОС. В случая дори и да се приеме, че действително проектът за ПУПП „Българка“ не се нуждаел от екологична оценка за съответствие, то така представеното писмо не съответства с изискванията на Закона, поради което съдът приема, че

липсва произнасяне от страна на компетентния орган, респ. липсва становище или решение за преценка, дали да се извърши екологична оценка на проекта на ПУ.

Съдът констатира и несъответствие с изискванията за обществено обсъждане на проекта за ПУПП „Българка“. Същите са подробно регламентирани в Глава 3, Раздел II от Наредбата за разработване на планове за управление на защитени територии. Съгласно чл. 12 от Наредбата, на задължително обществено обсъждане подлежат проекти на планове за управление на национални и природни паркове и на поддържани резервати. Обществените обсъждания се организират от изпълнителите, които: обявяват в един централен вестник и чрез местни средства за масово осведомяване най-малко 20 дни предварително датата, часа, мястото и предмета на общественото обсъждане, както и мястото, където проектът е на разположение на заинтересуваните; поставят съобщения с данните по т. 1 на видно място в съответните общини в същия срок; уведомяват писмено заинтересуваните централни ведомства, научни и академични институции за обстоятелствата по т. 1 в същия срок – чл. 13 от Наредбата. Изпълнителите: представят на общественото обсъждане проекта на план за управление и водят протокол за изразените становища, бележки и препоръки; отразяват в проекта целесъобразните бележки и препоръки; изготвят мотивирана справка за неотразените бележки и препоръки и уведомяват за това съответните лица в едномесечен срок от общественото обсъждане; прилагат протокола от общественото обсъждане и справката за неотразените бележки към проекта; изпращат копия от протокола и справката в Министерството на околната среда и водите в едномесечен срок от общественото обсъждане.

От данните по делото, включително и приложение VII към Плана за управление на ПП „Българка“ се установява, че са били разпратени уведомления до заинтересуваните централни ведомства, което обаче не може да доведе до извода, че е спазен принципът за достъпност, публичност и прозрачност. По този начин е засегнато правото на участие в административното производство и защита на права и законни интереси на засегнатите граждани и юридически лица, които не са били уведомени за образуването административно производство, съответно не са могли да участват в него.

С вх. № 104-09-46/21.12.2021г. по описа на МС министърът на околната среда и водите е внесъл доклад и проект на решение за приемане на План за управление на Природен парк "Българка". През месец декември 2021г. проектът на плана е съгласуван с останалите министри.

Министърът на регионалното развитие и благоустройството, министърът на земеделието, храните и горите, министърът на енергетиката и министърът на здравеопазването са съгласували проекта за решение с подробни забележки, както следва: по отношение на част 3 – норми, режими, условия и препоръки – по отношение на национален парк музей „Шипка – Бузлуджа“; по отношение на находище „Лев“, находище „Сухудола“ и находище „Голям кръстец“, находящи се в границите на ПП „Българка“; по съответствието на ПУ със Закона за рибарството и аквакултурите; във връзка с разположените на територията на парка водоизточници и ВЕЦ с мощност 760 kW. Посочените



забележки са приети и в плана за управление на природния парк са отпаднали цитираните разпоредби.

По делото не са ангажирани доказателства, от които да е видно, че решението за промяна на плана за управление на природния парк е в съответствие със забележките на съответните министри.

Съгласно правилото на чл. 60, ал. 1 от ЗЗТ плановете за управление на националните и природните паркове се внасят за приемане в Министерския съвет от министъра на околната среда и водите, след заключение на Висшия експертен екологичен съвет при Министерството на околната среда и водите. При положително решение на Министерския съвет министърът на околната среда и водите подписва плановете за управление. Разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от УПМСНА регламентира, че в случаите, когато въз основа на получените становища вносителят измени съществено представения за съгласуване проект на акт или подготви нов проект, той е длъжен да го изпрати за повторно съгласуване заедно със справка по тези становища преди внасянето му за разглеждане на заседание на Министерския съвет. В случая е направено съгласуване с първоначалния План за управление на природен парк "Българка", от който впоследствие, съобразно забележките, цитирани по-горе са отпаднали редица текстове в Част 3 по начин, по който да бъдат съобразени забележките. В случая изваждането на определени обекти (разработени находища за полезни изкопаеми, повърхностни водни обекти и национални паметници), промяна на задълженията на собственици на водоелектрически съоръжения, представляват съществени изменения във внесения проект на административен акт. Извадените обекти и възможността за застрояване (ремонт-реставрационни дейности) са относими към режима на застрояване на Парка и неговата инфраструктура, както и по отношение целите на проекта – да се осигури устойчиво опазване и управление на биологичното и ландшафтно разнообразие за следващите 10 г.

По делото не са ангажирани доказателства, от които да е видно, че след внасянето на описаните изменения в плана за управление на природния парк е проведена процедурата по чл. 34, ал. 4 от УПМСНА. Тези промени обосновават задължение за вносителя на проекта да извърши повторно съгласуване съгласно императивното изискване на чл. 34, ал. 4 от УПМСНА. Неспазването на това изискване е съществено, тъй като от една страна ВЕЕС е одобрил проекта на плана и съответно не се е произнесъл по въведените впоследствие изменения на същия, а от друга страна направените съществени промени в плана не са съгласувани, което предпоставя приемане на решение, без съгласуване с останалите министри. Действително заключението на ВЕЕС, било то положително или отрицателно не обвързва органа да одобри или не плана за управление, тъй като се касае до становище на помощен, експертен орган, но съществената промяна в проекта на решение задължително следва да се съгласува по предвидения за това ред. По същество, с приемането на забележките на министъра на регионалното развитие и благоустройството и без извършване на повторно съгласуване е подменено решението на ВЕЕС. Самото решение на ВЕЕС от 17.12.2015г. по Протокол № 1/2016г. е прието „под условие“ – отбелязани са 15 забележки, като няма данни да са били отстранени преди внасянето на проекта в МС.

Предвид гореизложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорения административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По мнение на настоящият съдебен състав цялата процедура по приемането на ПУ, т.е. обществено обсъждане, внасяне и разглеждане от ВЕЕС е следвало да бъде повторена, преди внасянето на проекта в Министерски съвет.

Съдът намира, че оспореният акт не съответства на материалния закон.

С ПУПП „Българка“ се обособяват зони, съобразно целите на управление, както следва: Зона с временна забрана за ползване на ресурсите; Туристическа зона; Зона на сградите и съоръженията; Зона за опазване на биологичното и ландшафтното разнообразие и водните ресурси. При определянето на „зоната с временна забрана за ползване на ресурсите“, която съгласно проекта на плана за управление „отговаря на изискванията за резерватна зона в природния парк“ (част 3, т.3.1.2). В ЗЗТ е посочено, че в природните паркове може да има зона „резервати“ и „поддържани резервати“, но това се отнася за случаите, когато има обявени по законовия ред резервати на територията на парка. В случая с ПУПП „Българка“ чрез заобикаляне на законовите изисквания за обявяване на резервати, „зона с временна забрана за ползване на ресурсите“ се обявява „резерватна зона“, която е с практически статут на резерват. По арг. от чл. 32, ал. 2 ЗЗТ в природните паркове или в части от тях може да се прилагат разпоредбите на чл. 21, ал. 1 от с.з., т.е. въвеждат ограничения, приложими към националните паркове. Не е допустимо обаче въвеждането на ограничения по Раздел I, Глава 2 от ЗЗТ за „резервати“, в план за управление на природен парк.

Разпоредбата на чл. 57, т. 3 от ЗЗТ предвижда, че планът за управление съдържа норми, режими, условия или препоръки за осъществяване на: дейностите в горите, земите и водните площи; развитието на инфраструктурата и строителството; организацията на управлението и други, осигуряващи достигането на поставените цел, докато в настоящия случай ПУПП „Българка“ съдържа единствено общи положения. Налице са и неясноти по отношение на определени дейности, в т.ч. по отношение на предвидени инфраструктурни проекти проект „Обход на [населено място] с тунел под връх Шипка“. Последният попада в зона с предвиден резерватен режим. В раздел 2.2. Ограничения „планът на нов тунел и път под Шипка по долината на Козя река“ е посочен като „заплаха за естествените екосистеми“, т.е. заплаха за цел 1 и всички подцели на ПУ. Тези проекти към момента на изготвяне на плана 2012-2013г. са на различен етап от изпълнение. Така към 2013г. реално да не е имало започнато изпълнение на проектите, то към момента на приемането на ПУПП „Българка“ не е ясно до къде са процедурите, респ. реалното изпълнение. В преобладаващата си част плана за управление преповтаря законови режими и забрани. Така например въведения специфичен режим в „туристическа зона“ и „зона на сградите и съоръженията“ се забранява ловуването. Последното е подробно регламентирано и забранено в несъответните „зони“ от ЗЛОД. Конкретика има единствено по отношение на въведените забрани и ограничения за дърводобив (сеч).

От изложеното се налага извода, че оспореното решение на Министерския съвет е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на

административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон, поради което същото следва да бъде отменено.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ол.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна- Национална асоциация „Българско Черноморие“ сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, които са в размер на 1000 /хиляда/ лева., своевременно поискани и доказани със списък по чл.80 от ГПК.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна- [община] сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, които съдът определя в размер на 100 /сто/ лева, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Водим от горното, Административен съд София град V-ти троен състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 894/30.12.2021г. на Министерски съвет за приемане на План за управление на природен парк „Българка“ /обн. ДВ, бр. 2/2022г./, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Министерски съвет да заплати на Национална асоциация „Българско Черноморие“ сумата от 1000 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Министерски съвет да заплати на [община] сумата от 100 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: