

РЕШЕНИЕ

№ 27775

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9204** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" (АПИ) срещу решение № 3051 от 27.06.2024г., постановено по АНД № 1493/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН] на АПИ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП), с който на „ВАК 02“ ООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500. 00 лв. за извършено нарушение на чл.102,ал.2 от ЗДвП във връзка с чл.10,ал.1,т.2 от ЗП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63 ЗАНН. Касаторът счита, че районният съд неправилно е приел, че законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаването на

електронен фиш при условията на чл.189ж ЗДвП. Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови решение, с което да потвърди електронен фиш № [ЕГН] г. на АПИ като правилен, обоснован и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ (ЗПП), в размер, определен съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Ответникът „ВАК 02“ ООД в писмен отговор на касационната жалба я оспорва, излага подробни доводи за законосъобразност и неправилност на обжалваното решение на СРС и моли да бъде оставено в сила. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е електронен фиш за налагане на „имуществена санкция“ за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП № [ЕГН] на АПИ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП на „ВАК 02“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), затова че на 01.09.2021 г. в 08:28 часа пътно превозно средство, представляващо товарен автомобил М. 815D, с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 7490, брой оси 2, екологична категория Евро 0, без ремарке, собственост на дружеството, се движило в Столична община, по път А-6, като при пътния участък на км. 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, било установено, че посоченото по-горе ППС се е движило по него без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата. Нарушението е установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП .

Съдът е преценил събраните доказателствени материали, разгледани поотделно и в своята съвкупност, за достоверни, вътрешно непротиворечиви, еднопосочни и способстващи за установяване на обективната истина по делото.

В обжалваното решение СРС е приел, че са налице изискуемите елементи, обосноваващи обективната страна на нарушението– дата, място и точен час на неговото извършване, регистрационен номер на ППС, данни за собственика или ползвателя, данни за конкретната локация от пътния участък и принадлежността на последния към републиканската пътна мрежа и други и че словесното описание на деянието съответства в пълна степен смислово на сочената за нарушена правна норма. Въпреки това, за да постанови обжалваното решение и отмени електронния фиш, съдът е приел, че е било допуснато неотстранимо процесуално нарушение, засегнало значително правото на защита на санкционираното дружество. След анализ на Глава

VII от ЗДвП съдът е приел, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП е незаконосъобразно и въобще недопустимо, тъй като за нарушение по чл.179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността на дружеството за посочения състав на нарушение е следвало да бъде ангажирана по общия ред – със съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП. Приел е, че е налице основание за отмяна на атакувания електронен фиш, който е бил издаден при изначален порок, произтичащ от допуснато съществено процесуално нарушение, като с оглед значимостта на така установения порок, не е разглеждал спора по същество. Настоящият касационен състав счита така постановеното решение на СРС за неправилно:

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС, че за вмененото на „ВАК 02“ ООД нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността му за посочения състав на нарушение е следвало да бъде ангажирана по общия ред – със съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП.

В разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентирани правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които могат и следва да издава контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. В този смисъл законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. В тази връзка, в правилото на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП се съдържа изрична регламентация за издаване на електронен фиш за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП.

Въпреки че в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП е направено препращане към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, към която препраща чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3- 3в", сред които се включва и настоящото такова по чл.179, ал. 3б ЗДвП. Допълнителен аргумент за този извод налага анализът на разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, с което е извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация,

като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, тъй като Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП.

Така, като е отменил обжалвания електронен фиш въз основа на несъществуващи нарушения на процесуалния закон, Софийския районен съд е постановил решението си при допуснато от самият него нарушение на материалния закон. Предвид изложеното не са налице приетите от Софийския районен съд съществени процесуални нарушения, поради което съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. Касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. При новото разглеждане на делото съдът следва да прецени и спазването на изискването за съразмерност в конкретния случай, съгласно тълкуването дадено от Съда на ЕС в решеното на съда от 21 ноември 2024г. по дело С-61/23.

На основание чл.226, ал.3 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН районният съд следва да се произнесе и по разноските за водене на делото в настоящата инстанция.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3051 от 27.06.2024г., постановено по АНД № 1493/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: